

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

FLACSO



“Los medios públicos y privados en la cobertura de los hechos acaecidos el 30 de septiembre de 2010: el caso de Tele Amazonas y ECTV”

Tema: Medios, Comunicación y Opinión Pública

Por: María del Pilar Carmona P.



Introducción

El 30 de septiembre de 2010 en el Ecuador, quedará marcado en la memoria de muchos. Existen explicaciones tan variadas de lo acontecido aquel día, que circulan en parte de acuerdo al posicionamiento político que se tenga frente a los hechos. Mientras unos hablan de sublevación policial, otros aseguran que hubo un intento de golpe de Estado; de otro lado, hay quienes responsabilizan al presidente Correa por haber agravado la situación que se presentaba con los policías, a la par que otros consideran que de no ser por la reacción del ejército al llamado del presidente ecuatoriano, el país al otro día se habría levantado en medio de una dictadura, cuyo liderazgo -en medio del estupor- no sabría a quién endilgársele.

Uno de los hechos que le acentuó más dramatismo a la situación fue la transmisión televisiva que a través de medios públicos y privados se hizo de lo acontecido minuto a minuto. El presente trabajo se ocupa justamente de analizar, la manera como desde el canal ECTV y Teleamazonas -en su orden canal del gobierno y mayor canal privado del Ecuador-, se cubrieron los hechos acaecidos el 30 de septiembre o 30s, para dar cuenta del rol asumido por cada medio de comunicación. De tal forma, se analizan varias piezas informativas que se emitieron en el transcurso del día por dichos canales, a la vez que se les pregunta a los textos informativos por los temas principales, espacios en los que se desarrolla la noticia, actores a los que alude y demás caracterizaciones inherentes al texto.

El interés por el presente estudio radica en que el caso ofrece un contexto aplicable al análisis de las tensiones que se dan en el campo político y cómo dichas disputas simbólicas se hacen visibles a través de los medios de comunicación y estos terminan siendo escenarios donde se libran variados tipos de intereses y una lucha por el control del manejo de la información. O dicho de otra manera, permite indagar acerca de la construcción mediática de los hechos acaecidos el 30 de septiembre a partir de los diferentes discursos emitidos por los canales de televisión. La importancia del análisis de la producción discursiva radica en que es a través del discurso como se facilitan las

estrategias de dominación y se emplean mecanismos por los cuales se procura un modo de ver del mundo por sobre otros.

Contexto

Para poder adentrarse en el análisis del rol de dos medios de comunicación en una situación sui generis como la acaecida en Ecuador el 30 de septiembre del 2010, se debe atar la reflexión a un contexto mínimo que ofrezca o esboce la situación que se desarrollaba desde las horas de la mañana, tras un artículo controvertido que se introdujo en la Ley de Servicios Públicos, incluido el día anterior, y que contemplaba retirar ciertos bonos, reconocimientos o beneficios a los servidores públicos que incluyen a la fuerza pública, lo que propició que los policías en cuarteles de distintos destacamentos se alzaran en una inusual disputa, alterando el orden institucional de aquel día, situación que tendía a agravarse con el paso de las horas.

A la par de lo ocurrido, ya para las 10 de la mañana los distintos canales de televisión entre ellos Tele Amazonas y ECTV ofrecían un contexto en unos casos caótico e incomprensible de lo que estaba ocurriendo, hasta el punto que para quienes fueron espectadores de primera mano de dichas transmisiones, quedó en el ambiente una sensación de desinformación, que avanzaba en la medida en que los hechos se recrudecían. En medio de la protesta policial, el presidente Rafael Correa tomó la decisión de enfrentar el problema directamente, trasladándose hacia el destacamento policial para dirigirse a los policías sublevados con una transmisión en directo ofrecida por ambos canales, que dieron cuenta de la manera como el presidente primero habló desde un balcón, intentando convencer a los policías de disuadir la protesta, para posteriormente enfrentarse verbalmente con ellos, retándolos incluso a que lo mataran “aquí estoy, mátenme si quieren”¹, en un acto que fue criticado por muchos, dado la visceralidad con la que se dirigió a los policías, donde momentos después fue agredido por una bomba lacrimógena situación que lo puso en riesgo y que lo obligó a ser trasladado en medio de la muchedumbre, al hospital de la policía con el objeto de ser

¹ Palabras dichas por el presidente Rafael Correa , que fueron transmitidas en directo y dieron la vuelta al mundo.

protegido y sometido a revisión. Una vez el presidente Correa se traslada a dicho establecimiento, la policía enardecida rodeaba el hospital y ya para las dos y treinta de la tarde por orden del mismo presidente Correa, el canal ECTV se enlazó con los demás canales, siendo este medio, el único con cubrimiento de la información por largas horas, bajo el amparo del estado de excepción decretado por el líder desde el mismo hospital.

Se resalta este último elemento ya que más allá de establecer juicios de valor sobre la pertinencia o no de dicho enlace, -que incluso está justificado bajo el amparo constitucional del estado de excepción-, sí pretende poner el acento para reflexionar en torno a la cobertura que cada uno de estos canales ofreció del mismo hecho en el transcurso del día, con toda la disputa simbólica que se da en dichos escenarios en tanto son varios los actores en juego. De esta forma, considero relevante destacar lo planteado por Grandi para quien “el proceso de formación de la opinión pública es el resultado de una competición por el dominio del campo simbólico” (2002:81), luego analizar dichos aspectos simbólicos, es reflexionar en torno a la disputa por el poder del cual no está exento el sistema de medios y el sistema político.

Reflexionando desde la teoría

Es necesario considerar, la estrecha relación entre la política y los medios de comunicación, y lo mucho que se apoyan los líderes políticos en estos para poder llegar a un grueso de la población. Existen diversas estrategias por medios de las cuales los líderes pretenden posicionarse en el debate público y a su vez los medios de comunicación transmiten cierto tipo de información de acuerdo a orientaciones de diversa índole, que pasan por el orden de lo político y de lo económico.

En el caso de los líderes políticos, no podemos desconocer los diferentes espacios en los que se mueven y menos aún dejar de analizar la manera como los medios de comunicación ocupan un espacio preponderante en el quehacer de la política. Considero entonces que el marco que nos ofrece Gosselin en su “cartografía” (2003:9) y que desarrolla los polos en los cuales se desenvuelve la comunicación política, nos

proporciona un lugar desde el cual analizar el papel de los medios de comunicación a la par que nos otorga elementos para abordar el conflicto acaecido el 30S más si se entiende el estilo personalista que envuelve a Rafael Correa en el manejo de la política y que hace más interesante la manera como este se interrelaciona con los diferentes campos mediáticos, ya que de alguna manera ofrece un contexto para poder acercarse al estilo empleado por el líder en el manejo de la crisis, y la manera como desde los diferentes medios se aborda la problemática en cuestión.

Y es que, uno de los aspectos del presidente Correa que ha sido ampliamente explotado por los medios públicos y privados en Ecuador, es justamente ese aspecto personalista que a juicio de Gosselin es explotado a través de “un juego de cámaras que busca poner de relieve y captar los raros “momentos de verdad”, en los que la conducta del político aparece “al natural”, es decir, cuando este revela un poco de sí mismo, de sus actitudes profundas y de sus auténticos sentimientos” (2003:12).

Un poco de eso tuvimos desde que el presidente decide confrontar a los policías para posteriormente tener que salir en medio del casco policial a buscar resguardo en el establecimiento hospitalario. Situación que fue ampliamente explotada por los medios de comunicación cada uno a su manera. No olvidemos que se trata de un mismo hecho abordado desde diferentes lugares de enunciación, por un lado el canal del gobierno que instaba a la población a defender a su presidente frente a un canal privado como Teleamazonas que invitó a varios panelistas quienes coincidían en la manera arriesgada y hasta irresponsable como Correa se enfrentó a los medios. Se enfatiza en su aspecto de canal privado ya que como sostiene Bolaño y Mastrini “el poder de influencia que tienen los grandes grupos es aún mayor si se trata de los grupos de comunicación, debido a la amplificación de su voz a través de los medios de comunicación de su propiedad”(2005:101).

Considero además que las tensiones políticas se terminan mediatizando, representadas en hechos espectaculares con víctimas y victimarios que conduzcan el hilo de la historia. De esta manera, a través de los relatos que los medios construyen, sale a flote lo afectivo planteado por Ancízar Narváez a través de la fabricación de un enemigo que haga clara diferencia entre el “ellos” y el “nosotros” (2005:210). Y nuevamente la disputa se reduce a la lucha entre el líder político, los sublevados y lo que da cuenta el

medio de comunicación a través de sus relatos que son a su vez luchas por un poder y control sobre la información.

Ahora, a este pulso entre Correa y los sublevados, se le agrega otro ingrediente, el rol de los medios de comunicación, en especial de los canales privados y su posición en el debate público, que se considera muchas veces como espacio o escenario pero que justo Ancizar Narváez intenta llegar más allá al plantear que “la confusión radica en que creemos que los medios son un espacio de la esfera pública, cuando en realidad son uno de los sujetos actuantes de ella” (2005: 223), lo que se configura más en este caso en el cual la cobertura se le da a ECTV desde cierta hora y frente al relato de los hechos acaecidos en horas de la tarde, quizá por eso compartimos lo planteado por Narváez ya que para él se plantea la importancia de los medios por el poder que encarna en la medida en que “combina poder ideológico con poder económico y, gracias a ellos, también poder político e incluso militar, pues son el sujeto social al que más se inclinan los poderes del Estado” (Narváez 2005:223).

La cobertura de los hechos acaecidos el 30 S desde ECTV y Teleamazonas

Si bien, cuando se desató el conflicto en horas de la mañana, los diferentes canales pudieron ofrecer una cobertura de la noticia, lo cierto es que incluso desde esa hora existía una distancia entre la manera como cada canal abordó la situación, es así como para empezar, en ambos canales hubo momentos largos y tensos en los cuales se daba cuenta de la sublevación de los policías pero sin otorgar una mayor explicación de los hechos, más allá de unas imágenes desordenadas que ofrecían un exceso de información descontextualizada pero poca orientación al televidente que le permitiera tener elementos para poder comprender un poco mejor lo acontecido.

Cada uno decide invitar a sus panelistas, que emitieron un juicio sobre el desarrollo de los hechos, pero esa representación de los hechos varió de un canal a otro, de tal forma podemos observar como desde ECTV se apoyaban las acciones del presidente, pero

Teleamazonas aunque resaltaba la gravedad de la actitud de los policiales, de igual manera a través de sus invitados, pretendía dejar clara la manera arriesgada como Correa estaba manejando la situación. Tal distanciamiento entre una posición u otra, dejó por fuera ciertas zonas grises que quizá el televidente esperaba se le ofreciera para poder comprender la dimensión de lo ocurrido, y que se remarca a modo de crítica, más si se tiene en cuenta que como plantea Sabucedo “en muchas ocasiones pueden ser esos mismos medios los encargados de conceder la condición de experto y competencia a aquellas personas que más se aproximen a sus puntos de vista, silenciando al mismo tiempo, otras voces que, también desde un conocimiento exhaustivo de esos problemas, mantiene posiciones discrepantes (1997:37).

Respecto de los temas abordados, desde Teleamazonas predominó mucho el aspecto de resaltar el “intento de golpe de Estado”; por su parte ECTV aunque también daba por sentado el intento de golpe, centró mucho la noticia en el “secuestro de Correa por parte de miembros de la fuerza policial”. De otro lado, se puede observar como desde ECTV el actor principal de la noticia es Rafael Correa en su pulso con los policiales, pero Teleamazonas por su parte enfoca el aspecto de la actoría en aquellas historias que se desarrollan en torno a gente del común, que corría en desbandada por las calles de manera caótica. Y pusieron el foco en los enfrentamientos entre miembros de “ambos bandos” de civiles.

Mientras en ECTV se intentaba generar un clima de opinión celebratorio frente al actuar de Correa remarcándolo en una condición de mediador que posteriormente lo convierte en víctima; se puede observar como Teleamazonas le da voz o actoría a diferentes policías que se encuentran sublevados en las calles y a sus amigos y familiares que los están apoyando.

Respecto de los espacios en los cuales se desarrollaron las noticias, en Teleamazonas la noticia se desplazó hacia las calles, en donde las imágenes de las revueltas callejeras y los saqueos fueron la constante. Por su parte ECTV procuró repetir una y otra vez las imágenes de Correa enfrentándose a la fuerza pública; así como también, otro espacio que se aprovechó fue el estudio de grabación ya que el equipo se enlazaba por largos momentos en conversaciones telefónicas con Correa ya desde el hospital.

En un momento existe un claro pulso entre medios del gobierno y medios privados, cuando ECTV se enlaza siendo el único canal autorizado para transmitir la información, lo que inició fue un diálogo de sordos, donde por ratos se podía ver el canal Teleamazonas pero a la vez se superponía la imagen oficial. Mientras los primeros denunciaban la violación a la libertad de expresión, los otros recordaban el estado de excepción ordenado por Correa desde el hospital donde se encontraba recluido. Si en uno se discutía “la desinformación a la que la ciudadanía estaba siendo sometida”, en el oficial se invitaban a militares de alto rango que reiteraban de manera pública y directa el apoyo al presidente Correa.

Por su parte en Teleamazonas resaltaban el hecho que a una persona que había manifestado en la calle un sentimiento anti correista había sido agredida y su vehículo averiado. Vemos entonces como la información se va difundiendo de acuerdo a determinadas prioridades de cada medio, o como plantea Monzón al hablar de la formación de la agenda de los medios a través de “temáticas que difunden los medios y a la jerarquización temática que hacen los periodistas siguiendo prioridades e intereses” (1996:265)

La descripción del objeto de análisis tal y como se viene haciendo, permite ver la manera como desde ambos canales se cubrieron los hechos del 30 de septiembre. Que además pone de relieve las divergencias o convergencias de ambos discursos. Justamente considero, que al desarrollar este análisis, la crítica se extiende por un lado, al excesivo protagonismo en torno al presidente Correa, pero también, reflexiona sobre los diferentes escenarios que ofrecen los medios de comunicación en una disputa por lo simbólico, que olvida o pone de lado al ciudadano y al mismo periodismo en aras de una espectacularización de la noticia. Considero de vital importancia reflexionar en torno a esto ya que como plantea Miralles “uno de los factores que impiden la formación de una opinión pública democrática” se encuentra en la relación entre “las noticias y el poder” y que para ella “a través de la noticia, los ciudadanos rara vez salen como protagonistas y en su lugar se convierte el poder en espectáculo” (2001:24).

Gustavo Abad en su texto “Reporteros: cultura periodística, censura y autocensura”, plantea que “durante los últimos tres años, a partir de la llegada de Rafael Correa al poder, la relación entre medios y gobiernos ha estado marcada por el discurso

emocional de parte y parte (2010: 22), y justamente es esto lo que se vuelve a cuestionar en los hechos acaecidos el 30 de septiembre de 2010 por las situaciones descritas anteriormente.

En este aspecto es necesario resaltar por ejemplo, que ninguno de los dos canales se ocupó de problematizar la situación en la que se encontraban los enfermos recluidos en el hospital donde aparte del presidente Correa y miembros cercanos al líder, también compartía un espacio con seres que fueron invisibilizados de la noticia, entre los que se encontraban ancianos, bebés; todo esto en aras de repetir muchas veces el instante en que la noticia se vuelve espectáculo y se aleja de la intencionalidad de servir al espectador. De esta forma ocupó un lugar muy especial en la noche, el cubrimiento que Telamazonas le dio a la balacera entre ejército y policía, mientras que ECTV le seguía muy de cerca al presidente Correa. Pero al final, tras la llegada triunfal de Correa a Carondelet y después de muertes que fueron innecesarias, queda la sensación entre la ciudadanía de que los medios de comunicación le quedaron debiendo a la opinión pública un contexto que fuera como mínimo explicativo de lo que estaba sucediendo, que se alejara de apasionamientos e intereses particularistas y que le permitiera al televidente dotarse de elementos de análisis para la mejor comprensión del suceso.

Bibliografía

Abad, Gustavo, “*Reporteros: cultura periodística, censura y autocensura*”, Quito, FLACSO, 2010

Bolaño César, Guillermo Mastrini y Francisco Sierra (ed.) *Economía política, comunicación y conocimiento: una perspectiva crítica latinoamericana*, La Crujía, Buenos Aires, 2005.

CANEL, María José *Comunicación Política: Una Guía Para su Estudio y Práctica*. Editorial Tecnos. Madrid-España, 2006.

Gosselin, André, *La comunicación política. Cartografía de un campo de investigación y de actividades* (en Gauthier, Giles, André Gosselin y Jean Mouchon, comp., “Comunicación y política”, Gedisa, Barcelona, 1998).

Grandi, Roberto: *El sistema de medios y el sistema político* en De Signis 2 (abril 2002), Federación Latinoamericana de Semiótica, Gedisa, Barcelona

Miralles, Ana María, “*Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana*”, Norma, Buenos Aires, 2001

Monzón, Cándido, “*Opinión pública, comunicación y política. La formación del espacio público*”, Tecnos, Madrid, 1996

Narváez Montoya, Ancízar: “Cultura política y cultura mediática. Esfera pública, intereses y códigos” en Bolaño César, Guillermo Mastrini y Francisco Sierra (ed.) *Economía política, comunicación y conocimiento: una perspectiva crítica latinoamericana*, La Crujía, Buenos Aires, 2005.

Sabucedo, José Manuel y Rodríguez M. *Medios de Comunicación de Masas y Conducta Política*. Madrid. Biblioteca Nueva 1997.

Links analizados:

Cubrimiento ECTV:

<http://www.youtube.com/watch?v=Lwt7UggjOrM&feature=related>

Cubrimiento Teleamazonas:

http://www.youtube.com/watch?v=d7o_cJ96R4I

CON LICENCIA CREATIVE COMMONS:



Los medios públicos y privados en la cobertura de los hechos acaecidos el 30 de septiembre de 2010: el caso de Tele Amazonas y ECTV by [María del Pilar Carmona P.](#) is licensed under a [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported License](#).

Creado a partir de la obra en <http://www.flacsoandes.org/web/cms.php?c=43>.

Permissions beyond the scope of this license may be available

at <http://www.flacsoandes.org/web/cms.php?c=43>.