

APROXIMACION CONCEPTUAL DESDE LA PROPUESTA  
DE LOS ESTUDIOS DE CTS:

INVESTIGACION: VIOLENCIA ENTRE PARES Y LAS  
INTERRELACIONES E INTERSUBJETIVIDADES CON LA  
TECNOLOGIA

Realizado por:

MARIA LASPINA



*“La tensión determinista (determinismo tecnológico vs determinismo social), común en los estudios sobre tecnología, sólo puede ser superada si se abandona la representación analítica estructural de ‘tecnología’ y ‘sociedad’ como dos entidades equivalentes, de existencia independiente. Pero, evidentemente, no es suficiente con abandonar una perspectiva para resolver un problema. La superación sólo se consigue si es posible adoptar una nueva representación que evite los inconvenientes de la anterior”.* Hernán Thomas

Este paper recoge la propuesta teórica básica de la investigación que nos encontramos desarrollando sobre ‘violencia, juventud y las interrelaciones con la tecnología’, desde los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad.

En esta investigación las tres grandes categorías para analizar son justamente violencia, juventud y tecnología, las mismas que constituyen una suerte de marcos tecnológicos en los que diversos grupos sociales relevantes intervienen de manera conectora y generadora de procesos, por un lado es necesario identificar a estos grupos sociales relevantes para lo cual la teoría laturiana es útil en tanto nos permite rastrear los actores, sin embargo Latour se queda en la enunciación de la red que conforman actores e intermediarios, para el análisis es pertinente entender la red como un marco tecnológico, en el que participan determinados grupos sociales relevantes. Los mismos que darán determinados tipos de significados a: la forma de hacer las cosas, de entenderlas, de consumirlas en un tiempo y espacio específico.

El marco tecnológico viene a constituir, en cierto modo, lo que Kuhn denominó paradigma, en el que los objetos y sujetos actúan de determinada forma bajo las condiciones del marco tecnológico, en este sentido cada parte, integrante, componente es un/a actor con agencia y no simplemente una suma de elementos, y esta agencia es específica para cada marco tecnológico.

“Los marcos tecnológicos nos ayudan a explicar tanto la construcción de artefactos o tecnologías ejemplares, como la constitución de los grupos sociales relevantes. Desde un punto de vista negativo, dado que las estructuras de los marcos tecnológicos se definen en torno a tecnologías previamente estabilizadas, actúan como límite al proceso de flexibilidad interpretativa por parte de un grupo social –proceso que, por lo tanto, no puede considerarse puramente “arbitrario”. Desde un punto de vista positivo, un marco tecnológico proporciona los recursos, experiencias y estrategias necesarias para que los grupos sociales incluidos en

él, interactúen y colaboren en la estabilización de nuevos artefactos”<sup>1</sup>. (Eduard Aibar, Miguel Ángel Quintanilla, 2002: 231 )

## CTS: TECNOLOGIA Y SOCIEDAD DOS CAMPOS INSEPARABLES

Por qué Estudio de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS), decimos que este es un estudio de CTS debido a que partimos de diversos enfoques que actualmente están pensando la ciencia y la tecnología desde lo social, por lo tanto consideramos que este es un estudio de CTS, corriente de estudios sociales sobre ciencia y tecnología que inicia a mediados del siglo XX, y que actualmente tiene varias diversificaciones, enfoques sobre los mismos. Sin embargo es de mencionar que por lo amplio que es este campo no constituye un trabajo desde ningún punto de vista experto, esto por dos razones, la palabra del experto, es por todo lo que en la historia del conocimiento ha significado “sospechosa” desde nuestro punto de vista, no la deseamos, sin embargo tampoco constituye la última palabra para nosotros, por otro lado estamos en el puesto del neófito que empieza a navegar en el amplio espectro que ofrecen los estudios de CTS.

En este estudio partimos de que hay que pensar que no existe sujeto social exclusivamente, y que los objetos no son del mundo inmaterial solamente, sino que son parte del mundo y tienen tanto de social y simbólico como los sujetos mismos.

La propuesta de este trabajo de investigación es que la tecnología, como parte del “mundo ontológico” de los objetos, ha sido naturalizada y entendida solo desde lo objetual, separada, independiente de lo social, debido a que a partir de la modernidad con el desarrollo del pensamiento cartesiano se produce un giro epistemológico, y surge a partir de este momento una forma específica de entender el conocimiento, por un lado el conocimiento natural, que supone que ciencia y tecnología se relacionan y por otro el conocimiento social, que es el que involucrará al ser humano como generador del conocimiento.

---

<sup>1</sup> Cultura Tecnológica, Estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad

La tecnología, a partir del giro epistemológico mencionado que se genera a partir de la modernidad, ha sido concebida como el resultado de un proceso lineal en el que la ciencia es el punto de partida, siguiendo esta linealidad, este proceso termina en desarrollo<sup>2</sup>, este esquema resulta, por decir lo menos, problemático ya que en su origen se separa la naturaleza y la sociedad como dos entidades independientes, y en tanto tales el ser humano (parte de la sociedad por lo tanto alejado de la naturaleza) tiene la “capacidad y derecho” de dominar a la naturaleza, transformarla<sup>3</sup> en su beneficio como si tratara de algo que está para su servicio.

En este sentido la ciencia estudia la naturaleza para transformarla y esto genera, “irremediamente” desarrollo (progreso), este esquema lineal e infinito en un mundo finito, del que no podemos prescindir (pues a él pertenecemos) resulta negativo en última instancia para el mismo ser humano. Este esquema ha generado la producción y reproducción de binarios antagónicos, y ha generado la naturalización de estos binarios así como de procesos, produciendo también bajo esta naturalización la idea de que el “destino” (fatum griego) es irremediamente el progreso como único destino del ser humano.

Al respecto podemos decir que la naturaleza es parte constitutiva de lo que es el ser humano, si bien todo lo que es el ser humano está muy lejos de ser “natural”, en el sentido de irrevocable y esencial, la idea misma de esencialidad de la naturaleza es una construcción social, humana, cultural simbólica.

Con este antecedente podemos comprender a la tecnología como parte del ser humano, y no

---

<sup>2</sup> Este esquema lineal es el que se ha fijado en el imaginario social occidental de los países que pertenecen a occidente y los que de alguna manera e históricamente mantienen interrelaciones con los mismos.

<sup>3</sup> Esta separación es a las claras la “estrategia” que adopta la nueva teología: la Ciencia, se produce un centro del mundo el sujeto, el mismo que para ser tal en la sociedad occidental tiene que ser cognoscente, de aquel que en el mundo griego cultivaba su ser, del cuidado de sí, pasa a aquel que cuida para sí, de una estética de la existencia que parte de prácticas de libertad a partir del cultivo personal, del sacrificio agónico, de unas prácticas en las que el sujeto se hace a partir de un proceso de subjetivación, a unas prácticas en las que el sujeto se hace a partir de procesos de objetivación, no existo por mí mismo sino por algo fuera de mí que me avala como sujeto.

como el artefacto extraño a él, se le puede atribuir categorías simbólicas, traerla a lo social para comprenderla desde los humanos y no solo desde la ciencia, la tecnología es asunto de lo social, así como lo social es problema tecnológico, este es uno de los puntos de análisis en que se basan los Estudios de Ciencia Tecnología y Sociedad, marco teórico de esta investigación.

A partir de este quiebre, el mundo, que era concebido como una unidad, se divide en naturaleza y sociedad; todo lo que se vincula con naturaleza es entendido como conocimiento científico, que lleva al progreso. Así mismo, se relaciona a lo social con las nuevas ciencias que surgen en las que “el hombre” y la sociedad son los ejes centrales.

Bruno Latour, antropólogo francés que trabaja una de las líneas de la sociología de la ciencia menciona que la modernidad, según muchos, está definida por el humanismo, y que el nacimiento de la modernidad dio origen a su vez a la asimetría en el mundo<sup>4</sup>, ya que a partir de esta la humanidad se olvida de todo lo que en conjunto constituye la “no humanidad”.

Latour así mismo propone que a partir de esta separación de naturaleza y sociedad se generan dos tipos de prácticas: traducción y purificación. La primera, es entendida como la suerte de “desplazamientos que se verifican a través de actores cuya mediación es indispensable para que ocurra cualquier acción...” (Latour. 2001: 370); es en este sentido y por esta se produce la combinación entre lo natural y lo cultural creando cadenas de traducciones en las que “los actores modifican, desplazan y trasladan sus distintos y contrapuestos intereses” (Latour. 2001: 370); la segunda, crea dos zonas ontológicas, humanos y no-humanos, establece una partición entre un mundo natural y una sociedad con intereses y desafíos previsibles y estables. (Latour. 2007), desde lo entendido hasta acá podemos decir que la purificación permite borrar, invisibilizar la traducción, los rastros que esta deja, y generando la idea de que los fenómenos tienen sólo dos posibilidades de

---

<sup>4</sup> Latour concibe la separación que es la Constitución de la modernidad como el inicio de las asimetrías, que generan la producción y reproducción de híbridos, por efectos de las prácticas de purificación y traducción. La propuesta de Latour es salir de la asimetría y empezar a trabajar una antropología simétrica en las que tanto objetos y humanos sean tomados en cuenta: “...esa Constitución define a los humanos y los no humanos, sus propiedades y relaciones, sus competencias y agrupamientos” (Latour. 2007; 36)

explicación esencial; naturaleza y cultura.

Esto genera la reproducción binaria esencialista de todo lo que occidente contempla, y lo que consideramos de mayor impacto es que esta forma epistémica de entender el mundo trasciende a los que no constituyen occidente. Occidente se constituye como el paradigma a desde el cual hay que partir para conocer.

Por otro lado entender la propuesta de Latour nos permite salir de la normativa moderna binaria, e incluir en el debate aspectos que rebasen la propuesta moderna normada binaria, poder visualizar a los sujetos desde la multipluralidad y entenderlos interrelacionados con los objetos, las leyes, los espacios, sin partir de aprioris que los definan previamente, sino todo en un momento específico.

Con estos antecedentes es necesario aclarar que el enfoque CTS permite visualizar lo social y lo objetual, entender desde lo socio-técnico al ser humano y a los objetos que conforman el mundo. Nos permite establecernos en un lugar de análisis en el que podamos reconocer al 'híbrido', es decir a lo que es reproducido a partir de las prácticas de traducción y purificación.

Desde lo socio-técnico podemos salir de las prácticas de traducción y purificación, que separan el mundo de la naturaleza del mundo del ser humano. Ariel Vercelli nos dice sobre el enfoque sociotécnico:

“Este enfoque sociotécnico reconstruye analíticamente tanto el momento dónde los artefactos tecnológicos son partes constitutivas de las relaciones sociales, políticas, económicas como a su vez el momento en que estas diversas relaciones se materializan en artefactos tecnológicos. Es decir, analiza cómo las tecnologías son construidas socialmente y cómo las sociedades son construidas tecnológicamente.” (Vercelli. 2007; 16)

Es decir, y parafraseando a Vercelli, este enfoque nos permite estudiar el híbrido<sup>5</sup> que está

---

<sup>5</sup> Aquel cyborg de Donna Haraway, que sin embargo reúne muy categóricamente al hombre y la máquina: “Un cyborg es un organismo cibernético, un híbrido de máquina y organismo, una criatura de realidad social y también de ficción.”

constituido por diversas composiciones, asociaciones de elementos heterogéneos, pertenecientes tanto al mundo de 'lo humano' como al de lo 'artificial', lo que es construido socialmente y que no corresponde a la esfera de la 'naturaleza de las cosas' que supo construir la modernidad jurídico política. Michel Callon (1998) entiende que aún no se ha desarrollado el marco conceptual que permita volver evidente la interacción sobre redes sociotécnicas y, en suma, sobre la condición sociotécnica en general." (Vercelli. 2007; 18 nota a pie)

Por lo tanto bajo este enfoque podemos desentrañar las construcciones entre lo social y lo técnico, ubicándolas como acontecimientos, suerte de sujeto-objetos, con su propia especificidad, reconstruirlos al seguir la red que conforman e intermedian sus actores, es así que la propuesta metodológica para encontrar los entramados que constituyen el mundo sociotécnico, es seguir, rastrear la red, sin embargo, existen limitaciones, las mismas que no nos permiten entender, interpretar, desde Latour, no se requiere más que describir, para el una buena descripción es lo que se necesita para conocer, sin embargo, a partir de ese momento, consideramos que más bien Bijker nos proporciona la herramienta teórica para poder comprender los significados que circulan en esas redes, entendiendo a las redes, un poco estirando la teoría, como los marcos tecnológicos, de los que se habló al principio.

Siendo Bijker constructivista, se ubica en una posición que media los dos extremos, no es la tecnología lo que produce lo social no lo social lo que produce lo tecnológico, irremediablemente, sino que, en cierto momento los dos interactúan y hay una suerte de borramiento de las fronteras de lo uno y lo otro.

Según Bijker, desde el constructivismo social se entiende lo sociotécnico como la gran categoría que permite ubicarnos en un lugar en el que se vislumbran los ensambles reticulares de las interrelaciones humanas y no humanas:

"Lo 'socio-técnico' no es meramente una combinación de factores sociales y tecnológicos, es algo sui generis. Los ensambles socio-técnicos, antes que los artefactos tecnológicos o las instituciones sociales, devienen nuestra unidad de análisis [...] La sociedad no es determinada por la tecnología, ni la tecnología es determinada por la sociedad. Ambas emergen como dos caras de la moneda socio-técnica durante el proceso de construcción de artefactos, hechos y

---

(<http://manifestocborg.blogspot.com/>)

grupos sociales relevantes." (Bijker, 1993:125)

En esta investigación se realizará un análisis sociotécnico de los ensambles sociales y tecnológicos las mismas que se han constituido permanentemente en las diversas interrelaciones entre jóvenes, escuela, violencia, tecnología, otros sujetos, otros objetos. Entender desde lo sociotécnico es entendernos como contruidos holísticamente, configurados simbólicamente más allá de lo simplemente cultural, concebidos por una forma de construir el mundo.

En este sentido es necesario proponer a las categorías principales de este estudio desde lo que Bijker propone como tejido "El tejido de una sociedad moderna no está hecho de distintas piezas científicas, económicas, tecnológicas o sociales. Esos 'dobletes' pueden ser vistos como hechos por los actores o por los analistas." (Bijker, 1993:120)

En ese sentido es importante salir de esa forma de mirar al mundo como un binario en el que las cosas se explican a partir de esencias: sociales o naturales. Es decir, la violencia en el caso de esta investigación, debe ser expuesta como una construcción en la que los actores que la han configurado no están determinados por ninguna esencia, es decir, no podemos partir de aprioris explicativos, así mismo la violencia no constituye la esencia de ningún sujeto ni está atada a los mimos. Es necesario plantearse la pregunta de qué tipo de material está constituyendo este tejido, como dice Thomas<sup>6</sup>, qué de social y qué de objetual, (Thomas, 2010).

En ese mismo sentido y para efectos metodológicos ese tejido lo vamos a entender desde lo que Latour y Callon proponen como Red, para rastrearla y de esta manera de-construirla y re-construirla, histórica, política, científicamente, por lo tanto y aunque posteriormente podamos recurrir al constructivismo social, es la Teoría Actor Red, TAR, la que proporcionará el marco metodológico inicial en esta investigación, posteriormente el proceso interpretativo de este trabajo se llevará a cabo por medio de la propuesta de Bijker, sobre marcos tecnológicos.

Para entender lo que constituye La Red desde la TAR, y parafraseando a Callon, quien

---

<sup>6</sup> Seminario CTS dictado en FLACSO-ECUADOR febrero 2010.



trabaja redes tecno-económicas proponemos como Red lo siguiente:

Es un conjunto coordinado de actores heterogéneos, humanos y no humanos...Su dinámica sólo puede ser entendida bajo la forma de operaciones de traducción que inscriben las mutuas determinaciones de los actores en los intermediarios que ponen en circulación. El 'conocimiento' de estas redes implica la 'lectura' de estas inscripciones. La red está definida por los actores, que eventualmente pueden ser intermediarios, que ponga en circulación. (Callon. 1992)<sup>7</sup>

En este sentido consideramos que la TAR como marco metodológico interpretativo inicial es sumamente útil para mapear la situación de esta red la misma que conforma el corpus de estudio, sin embargo, para recoger y entender la serie de sentidos que se generan en esta red, será necesario acudir, como ya se mencionó, a lo que Bijker denomina marco tecnológico, de este modo los actores que se han identificado serán puestos en contexto y analizados los sentidos que ahí circulan, para lo cual después de ubicar la red, se procede a identificar los grupos sociales relevantes, los mismos que .

Es importante entender que toda red está atravesada por diversos intermediarios, y en este sentido hay un intermediario que Foucault y otros autores han trabajado como elementos definitorio para entender las interrelaciones a partir de las cuales se construyen los procesos, este es el poder, como elemento que está entrelazado en toda red y la misma que, como intermediario, conecta a los actores humanos entre sí y con los actores no humanos, occidente y su tradición científica han invisibilizado a estos actores los no humanos. En este sentido el poder actúa tanto en espacio de humanos como en los de no humanos, pensemos sino en las políticas, leyes, normas, como entidades de ejercicio del poder.

"Poder es el orden aparente de categorías de existencia tomadas por garantías, fijadas y representadas en los technological frames. Este poder semiótico forma el lado estructural de mi moneda del poder. Las micropolíticas del poder describen el otro lado: cómo una variedad de prácticas transforma y estructura las acciones de los actores, constituyendo una forma particular de poder.[...] Es importante destacar que el poder de disciplinamiento de dichas

---

<sup>7</sup> "... un intermediario es cualquier cosa que pasa de un actor a otro, y que constituye la forma y la sustancia de la relación construida entre ellos [...] tenemos actores que se reconocen entre sí en interacción. Esta interacción está encarnada [embodied] en los intermediarios que los propios actores ponen en circulación [...] cada intermediario describe (en el sentido literario del término) y compone (en el sentido de dar forma a) una red en la cual es el medio y a la cual otorga orden." (Callon. 1992:74-5)

micropolíticas no tiene un único centro, y que estas estrategias micropolíticas no son necesariamente estrategias conscientes. Es claro que poder semiótico y micropolítica del poder están inextricablemente vinculados: las micropolíticas resultan en específicas estructuras semióticas, en tanto el poder semiótico influencia las estructuras micropolíticas." (Bijker, 1995:263)

En este sentido las leyes, políticas, normas forman parte activa de esta red que definirá este trabajo, son por lo tanto actores y como propone Callon, si bien para redes tecno-económicas, podemos apropiarnos de la categoría para aplicarla a esta red la misma que es definida desde lo tecno-social.

Esta red tecno-social se compone<sup>8</sup> de: 1) las leyes, políticas, normas educativas generales y particulares del colegio, espacio donde se efectuara el trabajo, 2) las personas que integran el espacio educativo y que serán definidas como intermediarios en tanto produzcan algún tipo de intermediación, 3) las tecnologías y artefactos que intervengan en esta red y que igual que las personas tengan algún tipo de intermediación. Es sumamente útil de igual manera desde Bijker entender como relaciones y corpus socio-técnicos, de este modo evadimos la tentación del binario.

En este punto es necesario definir qué es un actor, en tanto qué es posible decir que es un actor, desde Callon, nuevamente decimos que: "Por 'actor' entendemos a cualquier entidad capaz de asociar los elementos listados, que definen y construyen (con mayor o menor suceso) un mundo poblado de otras entidades, a las que otorgan una historia y una identidad, calificando las relaciones entre ellas." (Callon, 1992:79)

Callon nos dice que es muy complejo llegar a una separación entre lo que es un actor y un intermediario, ya que en principio estos pueden ser de doble vía, es decir un intermediario desembocar en actor y viceversa.

"Es imposible hacer una distinción absoluta entre actores e intermediarios, excepto por los mecanismos de atribución adjudicados a los primeros: un actor es un intermediario con el atributo de poner a los otros intermediarios en circulación. Por lo tanto, un actor puede

---

<sup>8</sup> Esta es una aplicación de la propuesta de Callon, quien propone este listado para el tipo de red con la que el trabaja.

describirse como un transformador, que produce (por combinación, mezcla, concatenación, degradación, computación, anticipación, etc.) una generación N+1 de intermediarios por fuera de la generación N.[...] Distinguir entre actores nada tiene que ver con metafísica, ontología o la filosofía de los derechos del hombre. Es un problema empírico cuya solución se encuentra en la observación." (Callon. 1992:80)

Es importante entender que a la red como una “Red de factores determinantes” (O’Connor McDermott. 1998; 109), en la que, desde la propuesta de la TAR hay que seguir a los actores, de manera socio-semiótica sin distinción entre actores y sin aprioris que definan los objetos.

Por lo tanto desde la contextualización detallada entramos en una categoría que engloba lo que los estudios de CTS, con enfoque constructivista cultural han denominado la Cybercultura, como la combinación de la construcción social cultural simétricamente acompañada de la tecnología.

#### APORTE DESDE EL ENFOQUE CULTURAL DE CTS

Entre los estudios de CTS proponen varias entradas para estudiar la sociedad, uno de estas la constituyen el enfoque cultural, que explica lo social y lo tecnológico como un sistema interactuante. Entendemos desde Lèvy a la cibercultura como el marco de *sistemas socio-técnico culturales*, estos posibilitados de configurar procesos y autoconfigurarse a sí mismos.

Cada *sistema cultural* se caracteriza por un colectivo de *agentes y prácticas* específicas en el contexto de un entramado de *entornos* socio-técnicos-culturales correspondientes a los diversos conjuntos de técnicas, artefactos y recursos que conforman dichas prácticas”. (Medina: IX en Lèvy, 2007)

Desde este enfoque indica Medina<sup>9</sup> que la relación entre lo científico y lo tecnológico, se genera destacando la transformación de la cultura en *tecnocultura* debido a la gran proliferación de innovaciones tecnológicas, habla el autor de las nuevas modalidades

---

<sup>9</sup> En Ciencia y Técnica como sistemas culturales.

culturales que debemos entender todas ellas enmarcadas en la tecnología y la ciencia. Realidad del siglo XXI. (Medina; 71 en Lèvy, 2007).

Estas innovaciones están permeadas por lo social, lo cultural, en tanto para ser diseñadas fueron el resultado de un proceso determinado de negociación, y de la misma manera para poder ejercerse como tecnologías debieron atravesar una serie de procesos de socialización en los que solo ciertas tecnologías han sido aceptadas.

En Ciencia y Tecnología como sistemas culturales nos indica Medina cómo las transformaciones técnicas en la cotidianidad y en la ciencia van formando parte de un sustrato cultural, haciéndose parte de la vivencia diaria, parte de dicha cotidianidad, con el componente histórico y evolutivo lo que por lo tanto, al hacerse un elemento constitutivo de procesos, configurador y ser configurado, forma parte de la cultura.

Por lo tanto con este antecedente justificamos<sup>10</sup> la pertinencia de investigar la violencia entre jóvenes y sus interrelaciones tecnológicas, sus configuraciones e interacciones sociales y simbólicas como una cuestión cultural que está entre el constructivismo social y la teoría actor red, TAR, ya que consideramos que la violencia actúa en una suerte de red, en la que varios actores son agentes de la misma. En ese sentido hay que seguir a los actores, rastrearlos, para llegar a establecer las intermediaciones que se generan en esta red.

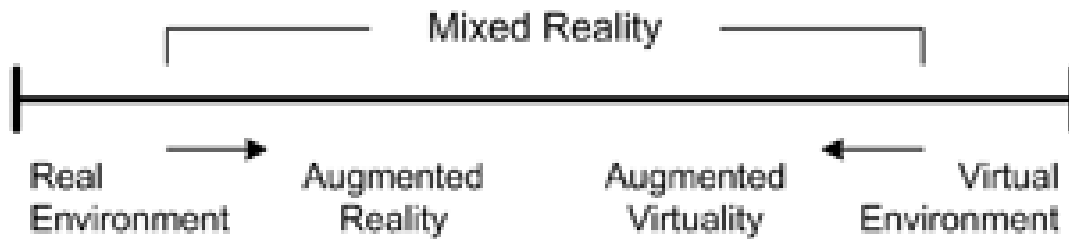
En esta investigación partimos de que las construcciones simbólicas, sociales y tecnológicas en los jóvenes se produce en una interacción constante, multifocal, en varios sentidos, es decir en una suerte de continuo que siempre es situado geográfica, histórica y económicamente, es decir tomando en consideración la cuestión estructural, pero no únicamente este elemento.

Partimos, en nuestra hipótesis, del supuesto de que, en los jóvenes, la virtualidad, las interacciones simbólicas en el internet, dialogan, en la mayoría de los casos, con la realidad física presencial de la escuela y la casa, formando una realidad virtual continua, es decir una suerte de continuum en el que lo físico podría ser una extensión de la virtualidad

---

<sup>10</sup> Sobre todo desde los estudios de CTS (Ciencia, tecnología y sociedad), estudios socio-técnicos.

o la virtualidad una extensión de la realidad<sup>11</sup>.



Esta extensión de la realidad formaría parte de un Reality Virtuality Continuum que correspondería a la existencia de una escala continua, que van entre lo real a lo virtual y lo virtual a lo real, asumiendo las diversas representaciones de la virtualidad y la realidad como algo mixto.

Desde la perspectiva de los CTS no vamos por lo tanto a separar sociedad y tecnología, como ya se explicó, para la investigación serán útiles categorías extraídas del campo que eventualmente nos servirán para definir a humanos y no humanos (Latour, 2007).

## REDES SOCIALES, ESPACIO DE INTERACCION

Las personas, en las sociedades occidentales, interactúan en redes, las mismas que tienen multiplicidad de motivos para entablar lazos<sup>12</sup> en su libro Redes Sociales y Amigos Félix

---

<sup>11</sup> Para graficar lo dicho decimos desde la idea de que el espacio virtual así como desterritorializa físicamente elimina las características físicas que podrían ser una mediación más en las interacciones sociales, permitiendo que el mundo virtual sea el espacio en el que ciertas culturas juveniles se sientan más cómodas para interactuar (podría ser el caso de grupos excluidos como los EMOS, quienes tiene prácticas atentatorias contra sí, y que son despreciadas por jóvenes que no comparten sus prácticas). En el caso de la violencia entre pares partimos de que los casos conocidos han empezado una práctica de acoso físico que eventualmente se ha trasladado a espacios virtuales.

<sup>12</sup> Félix Requena propone que “la estructura social está compuesta por un conjunto de redes

Requena propone como elemento básico para entender, desde la microsociología, la interacción entre personas entender la socialización a partir de estructuras reticulares.

Hasta cierto punto la red social virtual constituye una suerte de prolongación de la relación física al espacio virtual. La manera en que los jóvenes están configurándose en este intersticio de lo real y lo virtual puede resultar en un continuum que, en muchos casos, traslade mucho de lo real a lo virtual y viceversa.

La red desde la teoría actor red es una suerte de “mundo ontológico” desde el que partimos, es decir asumimos su existencia a priori, es el caso de la red social, la que es considerada como las formas en que las personas se relacionan entre sí, en el caso de este trabajo es una suerte de híbrido, desde el híbrido de Latour, debido a que es entendida como el resultado “natural” de la sociedad, es decir se piensa que el ser humano es “naturalmente” social, y que incluso es posible que eso le baste para lograr su felicidad, realización, etc.

Sin embargo la categoría de red social nos es útil para entender el colectivo humano, purificado, que es entendido como la asociación de personas.

“...si de las redes de que hablamos son las que forman las personas al relacionarse unas con otras, la sociedad siempre ha sido una red.” (Ugarte, 2005: 22). Sin embargo, no perderemos de vista que las relaciones estarán mediadas por otros actores que pueden no ser humanos.

Para efectos metodológicos es interesante anotar que hay varias clasificaciones de las redes sociales, estas están definidas en función de algunas características de las mismas, entre las que mencionaremos: La manera como estos colectivos se distribuyen, como menciona Ugarte; centralizada, descentralizada y distribuida. (Ibid: 26-27)<sup>13</sup>

Esta división está relacionada al tipo de organización topológica de los integrantes de la red.

---

interpersonales que se basan en el parentesco, la residencia, los amigos etc.” (Requena, 1994:43)

<sup>13</sup> [http://deugarte.com/gomi/el\\_poder\\_de\\_las\\_redes.pdf](http://deugarte.com/gomi/el_poder_de_las_redes.pdf)

“Por eso, el análisis de redes es en sus orígenes una forma particular de análisis topológico: la descripción de las distintas estructuras que puede tomar una red y el estudio de las propiedades inherentes a cada una...Esta aproximación ya niega de por sí la idea de la “neutralidad” de las redes. Analizar redes sociales es ante todo determinar su estructura y por consiguiente establecer los límites de posibilidad en la actuación tanto de los individuos que forman parte de ellas como de la red en su conjunto. El análisis de redes sociales nos dice sobre todo lo que puede y no puede pasar, no lo que pasará... a menos que no pueda pasar otra cosa” (Ugarte, 2005: 3)<sup>14</sup>

Un punto de interés, en el que empatamos la idea de no neutralidad, que propone Ugarte, en el análisis de las redes sociales es el desarrollo de medios de comunicación a distancia, como el telégrafo, y lo que esto implicó, cultural y simbólicamente en la configuración de las mismas, así como el pensar la manera en que las asociaciones humanas intervinieron en el desarrollo de estos medios. La puntualización propuesta acerca de la no predictibilidad en el análisis de las redes sociales nos permite entender que este razonamiento implica que cada estudio debe ser particular, situado como ya mencionamos anteriormente.

La tendencia de crear, construir, generar, desde lo social redes, y la mediación, ó intervención, de ciertas tecnologías, artefactos, objetos, en la configuración de estas redes, es actualmente un elemento de necesario análisis.

Entender la red social es necesario para comprender la dinámica de debate y negociación sobre las innovaciones, sobre las políticas, las leyes, el conocimiento, especialmente y como punto de vital importancia, en fin los elementos que en nuestro caso hemos designado intermediarios en la red que conforma nuestro “mundo ontológico”.

En este sentido son esas negociaciones y asociaciones las que abonan el camino para que las tecnologías de la comunicación actual sean las tecnologías de éxito, por sobre otras. En este sentido lo que acontece con la dinámica y principios morales y éticos del movimiento hacker, quienes cambian retribución económica por reconocimiento, es un elemento que cala hondo en la dinámica del conocimiento y su relación con el poder, elemento inseparable en cuanto definimos saber o conocimiento. Así en una suerte de utopía nos dice Ugarte:

---

<sup>14</sup> [http://www.deugarte.com/gomi/historia\\_del\\_analisis\\_de\\_redes\\_sociales.pdf](http://www.deugarte.com/gomi/historia_del_analisis_de_redes_sociales.pdf)

“Porque el cambio en la estructura de la información que supondrá Internet abrirá la puerta a una nueva distribución del poder. Con Internet conectando millones de pequeños ordenadores jerárquicamente iguales nace la *era de las redes distribuidas*, que abre la posibilidad de pasar de un mundo de poder descentralizado a otro de poder distribuido. El mundo que estamos construyendo.” (Ugarte. 2005; 14)

En este sentido nos parece que Ugarte pone demasiadas esperanzas en el artefacto sin pensar en las interrelaciones que otros actores generan en torno a él, y que serán en última instancia las que posibiliten o no la realización de ese mundo con poder distribuido. Sin embargo para pensar en lo que significa internet, incluso idealmente, es aclarador para comprender las interrelaciones que podemos abrir cuando estamos en la web, la posibilidad de ser cada uno de los usuarios de una red el nodo gestor de la información. En tanto lo anterior, la propuesta de Ugarte es útil en cuanto nos sirve para identificar, describir, y ubicar las redes y en estas cuáles son los nodos de mayor tráfico, nodos duros, quién actúa o no de nodo.