

2016

Sistemas Ideológicos

Conceptos Generales




Introducción: Conceptos generales



1. Ideología: definición y origen. 2. Aceptaciones y significados. 3. Vertientes de la investigación científica y filosófica. 4. Sistematización y transmisión de la Ideología. 5. Tipos de ideologías en función de su finalidad. 6. Función de la Antropología. 7. La Ideología como Sistema: Los Sistemas Ideológicos como sistemas de creencias y valores.

Recuadros: 1. Marx, Karl. Ideología. 2. Harris, Marvin. El desarrollo de la Teoría Antropológica. Una historia de las teorías de la cultura. Madrid, Siglo XII, 1968. Capítulo 8 Materialismo Dialéctico, pp. 209-213. 3. Lumbreras, Luis G. La Arqueología como ciencia social. Lima, Peisa, 1981. Cuadro N° 2 Formación Económico Social, p. 31.

La ideología impregna la totalidad de la realidad y se cuele a través de los intersticios de todas las actividades humanas. Se relaciona con la ciencia natural, con la ciencia social (economía, sociología, psicología, política, estética, comunicación, semiótica, etc.) con la filosofía y con la vida cotidiana. Se manifiesta con el plano teórico y práctico. Está presente en el condicionamiento social del conocimiento, en la finalidad de las investigaciones científicas, en los aparatos de hegemonía del Estado, en las creencias populares y en las estructuras económicas y políticas.

 Vargas Lozano, Gabriel. Ideología y Marxismo Contemporáneo. En. Revista Dialéctica, Año VII, núm. 12, Setiembre 1982, pp. 31-47. Escuela de Filosofía y Letras - Universidad Autónoma de Puebla.

1. Ideología: definición y origen

- Sistema de concepciones e ideas: políticas, jurídicas, morales, estéticas, religiosas y filosóficas.
 -  Rosental y Iudin. Diccionario de Filosofía. Madrid, Akal, 1975.
 - ☞ La ideología forma parte de la Superestructura¹ y como tal refleja, en última instancia, las relaciones económicas.
 - ☞ La ideología puede constituir un reflejo verdadero o falso de la realidad, puede ser científica o no científica.
- En un sentido estrictamente literal, ideología es un término que designa la ciencia de las ideas, del mismo modo que el de biología se refiere al estudio de la vida o el de criminología a la ciencia de la desviación social. Por tanto, con dicha palabra se acota un campo particular del saber, el de los productos mentales de la conciencia humana. ...
 - ☞ Pero, en realidad, este uso inicial y literal del término propuesto por Antoine Louis Destutt de Tracy^{2,3}, fue eclipsado tempranamente por un amplio repertorio de acepciones y significados, unos de carácter negativo y otros meramente descriptivos, de manera que ha servido tanto para referirse a ideas ilusorias, abstractas y falsas como a los grandes sistemas modernos y laicos de interpretar el mundo (liberalismo⁴, comunismo⁵, nacionalismo⁶); se ha utilizado igualmente para denominar sistemas de creencias que legitiman relaciones de dominación (darwinismo social⁷, capitalismo⁸, patriarcado⁹, racismo¹⁰) o bien el conjunto de ideas de un grupo social o partido particular. Ideología, en estos casos hace referencia, pues, al repertorio o a la gama de ideas del grupo.
 -  Ariño Villarroya, Antonio. Ideología, sistemas de creencias y representaciones sociales. En. Javier Cerrato y Augusto Palmonari (eds.), Representaciones sociales y psicología social. Comportamiento, globalización y posmodernidad. Valencia, Promolibro, 2007, pp. 138-151].

2. Aceptaciones y significados

Para Ariño¹¹, el término Ideología, en el curso de su evolución, “trató de designar, en primer lugar, «la ciencia de la formación natural de las ideas», una disciplina positiva, útil y susceptible de rigurosa exactitud; después, pasó a nombrar el proceso de legitimación simbólica de la dominación; seguidamente, los sistemas de creencias mediante los cuales se representan intereses sociales y se motiva a los sujetos humanos para la acción colectiva (determinación social) y, finalmente, cualquier visión del mundo”. Proceso éste que da como resultado “la

convivencia de cuatro conceptos básicos, cuya formulación no ha sido caprichosa, sino que se halla vinculada a determinados procesos típicos de las sociedades modernas: la necesidad de conocimiento fiable; la necesidad de legitimación de una dominación que no puede basarse ya en la fuerza descarnada ni en la apelación a la divinidad; la necesidad de movilización simbólica para la acción social, y la comprensión de la pluralidad de universos simbólicos propia de las sociedades complejas”.

- Aceptación cognitivo-crítica: la ideología como contrafigura de la ciencia.
 - ☞ La ideología consiste en un sistema de creencias falsas.
 - ☞ Esta concepción es restrictiva: “sólo un tipo determinado de creencias son ideológicas”

Corrientes y autores:

- ☞ Marx, Karl y F. Engels
 - 📖 La ideología alemana. Montevideo: Pueblos Unidos, 1959. Trad. al castellano de W. Roces.
- ☞ Morin, Edgar.
 - Las ideologías son sistemas de ideas de naturaleza doctrinaria, es decir, que se pretenden absolutas y tienen siempre un componente mítico. Dos rasgos o tendencias las caracterizan de modo especial: la racionalización (todo se explica según su lógica) y la idealización (todo lo real es asimilado/apropiado por su idea). Mediante la racionalización, la ideología integra por la fuerza lo real en la lógica del sistema y se cree que lo posee; mediante la idealización, absorbe para sí la realidad a la que nombra, designa, describe o explica.
 - 📖 Morin, Edgar. El Método 4 Las Ideas. Cátedra, 1992.
- ☞ Lukács, Georg.
 - 📖 Historia y conciencia de clases. La Habana, instituto del Libro, 1970.
- ☞ Mannheim, K.
 - Para Mannheim, las ideologías son reflejos de una situación social que a la vez ocultan y revelan. Distingue entre “ideologías parciales” —de raíz psicológica y enmascaradoras de la realidad— e “ideologías totales”, de raíz social, en una perspectiva relativista. Las ideologías parciales se refieren a ideas que, consciente o inconscientemente, ocultan lo que su autor no quiere reconocer, en tanto que las totales trascienden los intereses y valoraciones particulares, abarcando todo el proceso del conocimiento en una perspectiva histórica total. Se admite entonces que “toda nuestra perspectiva (...) puede ser deformada, lo que presta a la concepción total de la ideología una significación e importancia especiales para la comprensión de nuestra vida social”.
 - 📖 Ideología y utopía, Aguilar, Madrid, 1958.
 - 📖 El problema de una sociología del saber, Madrid, Tecnos, 1990.
- ☞ Geiger, Theodor.
 - 📖 Ideología y Verdad. Buenos Aires, Amorrortu, 1972.
- ☞ Althusser, L.
 - 📖 Escritos, Barcelona, Laia, 1974.
- ☞ Bell, D.
 - 📖 El fin de las ideologías. Sobre el agotamiento de las ideas políticas en los años cincuenta. Madrid, Ministerio de Trabajo y SS, 1992.
- Aceptación político-crítica: la ideología es un sistema de ideas que sirve para justificar la dominación
 - ☞ De acuerdo con ella, no existen sistemas de creencias que sean *per se*, intrínsecamente, ideológicos. La ideología es aquel aspecto o característica de los sistemas de significado que sirve para legitimar la dominación, para sostener el privilegio.







Corrientes y autores:

- ☞ Marxismo¹²

- ☞ Escuela de Frankfurt¹³
- ☞ Bourdieu, P.
 - 📖 Esquisse d'une theorie de la pratique [Esbozo de una teoría de la práctica]. Geneve, Ed. Droz, 1972.
 - 📖 La distinction [La distinción]. París, Minuit, 1979.
 - 📖 Le sens pratique [Sentido práctico]. París, Minuit, 1980.
 - 📖 Cosas dichas. Buenos Aires, Gedisa, 1988.
 - 📖 La noblesse d'état. Grandes écoles et esprit de corps. [La nobleza del Estado. Educación de élite y espíritu de cuerpo]. París, Minuit, 1989.
- ☞ Giddens, A.
 - 📖 Central Problems in Social Theory [Los problemas centrales de la teoría social]. Londres, Macmillan Press, 1979.
 - 📖 The Constitution of Society. Cambridge, Polity Press, 1984. // La constitución de la Sociedad. Bases para la Teoría de la Estructuración. Madrid, Amorrortu, 2006.
 - 📖 Sociology. Cambridge, Polity Press, 1989. // Sociología. Madrid, Alianza Editorial, 2000.
- ☞ Thompson, J. B.

Los fenómenos ideológicos son fenómenos simbólicos significativos en la medida en que sirven, en circunstancias socio-históricas particulares, para establecer y sostener las relaciones de dominación. [...] los fenómenos simbólicos, o ciertos fenómenos simbólicos, no son ideológicos en sí, sino que son ideológicos sólo en la medida en que sirve, en circunstancias particulares, para mantener las relaciones de dominación.... (Thompson, J.B.; 1990:85).









 - 📖 Studies in the Theory of Ideology [Los Estudios en la Teoría de la Ideología]. Cambridge, Polity, 1984.
 - 📖 Ideology and Modern Culture: Critical Social Theory in the Era of Mass Communication. Stanford University Press, 1990 - 362 p. // Ideología y Cultura Moderna. Teoría Crítica social en la era de la Comunicación de Masas. México, Universidad Autónoma Metropolitana, 1998.
- ☞ Thompson, Kenneth.
 - 📖 Beliefs and ideology [Las creencias y la ideología]. Chichester, Ellis Horwood, 1986.
- ☞ Fairclough, N.
 - 📖 Discourse and Social Change [Discurso y Cambio Social]. Polity Press, 1992.
- ☞ Larrain, J.
 - 📖 Marxism and Ideology [Marxismo e Ideología]. Macmillan, 1983.
 - 📖 Ideology and Cultural Identity. Modernity and the Thrid World Presenc [Ideología e Identidad Cultural. La Modernidad y la presencia del Tercer Mundo]. Polity Press, 1994.
- ☞ Therborn, Góran.
 - 📖 La ideología del poder y el poder de la ideología, Madrid, Siglo XXI, 1987.
- Concepción política-neutra: la ideología como sistema de creencias relativo a la acción sociopolítica
 - ☞ La ideología es una forma de legitimar el poder y constituir la identidad de grupo.
- Corrientes y autores:
 - ☞ Seliger, Martín.
 - 📖 Ideology and Politics [Ideología y Política], Londres, 1976.
 - ☞ Van Dijk, Teun A.
 - 📖 Van Dijk, Teun A. Ideología. Una aproximación multidisciplinaria, Barcelona, Gedisa, 1999.
 - ☞ Gramsci, Antonio.
 - 📖 Cuadernos de la cárcel, México D.F., Era, 1981, 1984, 1985, 1986.
 - ☞ Althusser, Luis.
 - 📖 La Filosofía como arma de la revolución (Incluye los Aparatos Ideológicos del Estado). Madrid, Siglo XXI Editores, 2005. Biblioteca del Pensamiento Socialista

- ☞ Hall, S.
 Introduction: Who Needs Identity? [Introducción: Quién necesita de la Identidad?], en S. Hall y P. Du Gay. Questions of Cultural Identity [Las cuestiones de identidad cultural]. Londres, Sage, 1996, pp.1-17.
- ☞ Therborn, Góran.
- ☞ Wilson, R. W.
 Compliance Ideologies: Rethinking Political Culture. [Las ideologías de cumplimiento. Repensar la cultura política]. Cambridge University Press, 1992.
- ☞ Vincent, A.
 Modern Political Ideologies [Las ideologías políticas modernas]. Oxford, Blackwell, 1992.
- ☞ Reboul, O.
 Lenguaje e ideología, México, FCE, 1986.
- ☞ Gouldner, A. W.
 La dialéctica de la ideología y la tecnología. Madrid, Alianza, 1978.
- ☞ Rudé, G.
 Revuelta popular y conciencia de clase, Barcelona, Crítica, 1981.

➤ **Concepción semiótico-neutra: La ideología como sistema de creencias o como discurso.**

- ☞ La ideología es una forma de producir sentido, una forma de conciencia.
- ☞ El aspecto general que comparten corrientes y autores, dentro de esta concepción, es una universalización de la ideología, para lo cual desarrollan un concepto radicalmente nuevo: ideología es todo o cualquier sistema de creencias, pudiendo tener tanto una organización sistematizada y coherente como dispersa y heterogénea.


Corrientes y autores:

- ☞ Abercrombie, N.
 Clase, estructura y conocimiento, Barcelona, Península, 1982.
- ☞ Castoriadis, Cornelius.
 La institución imaginaria de la sociedad, 2 vols., Barcelona, Tusquets, 1983.
- ☞ Dumont, Fernand.
 Notes sur l'analyse des ideologies [Notas sobre el análisis de las Ideologías]. En. Recherches Sociographiques, vol. IV, núm. 2, 1963, pp. 155-165.
 Ideologie et savoir historique [La Ideología y el conocimiento histórico]. En. Cahiers Internationaux de Sociologie, vol. XXXV, julio-diciembre, 1963, pp. 43-60.
 Les idéologies [Las Ideologías]. París, PUF, 1974.
- ☞ Geertz, Clifford.
 La interpretación de las culturas, Barcelona, Gedisa, 1987.
- ☞ Hall, S.
 La ideología hace referencia a «aquellas imágenes, conceptos y premisas que proporcionan los marcos mediante los cuales representamos, interpretamos, comprendemos y producimos sentido de ciertos aspectos de la existencia social»
- ☞ Therborn, G.
 La ideología, hace referencia a «ese aspecto de la condición humana bajo el cual los seres humanos viven sus vidas como actores conscientes en un mundo que cada uno de ellos comprende en diverso grado. La ideología es el medio a través del cual operan esta conciencia y esta significatividad».
 La ideología del poder y el poder de la ideología, Madrid, Siglo XXI, 1987.
- ☞ Wuthnow, R.
 Communities of Discourse. Ideology and Social Structure in the Reformation, the Enlightenment, and European Socialism [Las comunidades del discurso. Ideología y Estructura Social de la Reforma, la Ilustración y el Socialismo Europeo], Harvard University Press, 1989.

3. Vertientes de la investigación científica y filosófica¹⁴.

- “En primer lugar, una concepción que podríamos llamar analítica y que incluye a todos aquellos autores que consideran a la ideología como un sistema de creencias injustificadas teóricamente y que como tal se opondría a la ciencia y a la filosofía. Para ellos, la objetividad del conocimiento se lograría al liberarse de la influencia de la ideología. Es la *wertfreiheit* de Weber¹⁵, la oposición entre visión y análisis de Schumpeter, la oposición entre ideología y verdad en Geiger”.
- “En segundo lugar, la corriente sociológica que comprende a todos aquellos autores para los cuales, la ciencia, la filosofía y el arte o la literatura son comprensibles en su ubicación social sólo a partir de la ideología. El fundador de esta concepción es Mannheim pero le siguen Merton, Horowitz, Lukács, Lenk, etc.”.
- “En tercer lugar, aquellos que analizan el fenómeno de la ideología a través de la concepción semiológica¹⁶. Este planteamiento es tan nuevo como la disciplina (El *Curso de lingüística general*, de Ferdinand de Saussure fue publicado por sus alumnos hasta 1915) y comprende a autores como Umberto Eco, Julia Kristeva, Apel, Voloshinov, Luri Lotman, Jakobson, Herbert, Elíseo Verón, etcétera. Para Elíseo Verón ‘la ideología es un sistema de reglas semánticas para generar mensajes’¹⁷”.
- “En cuarto lugar, la ontológica y que implica a todos aquellos autores que entienden a la ideología como un sistema de concepciones del mundo que acompaña a la totalidad social y que la vuelven opaca ante los ojos de los hombres. Es la opacidad de que habla Althusser, la pseudoconcreción de Kosik, la enajenación y fetichización de Meszaros, la alienación de Schaff, la vida cotidiana de Heller y Lefebvre”.
- “En quinto lugar, la concepción política y que interesa a todos aquellos autores que observan a la ideología cumpliendo una función de hegemonía en la lucha de clases de la sociedad, encarnada en estructuras, aparatos o instituciones y ejerciendo una función de poder. En esta óptica se encuentran Lenin y Gramsci, pero también Althusser, Poulantzas, Foucault, Bell, Colletti, Bobbio, Geroni”.
- “Y, finalmente, en sexto lugar, tendríamos los que observan la ideología desde el ámbito de la psicología como el propio Freud, Deleuze, Guattari, Séve, la corriente antisiquiátrica y la psicología social, que estudia el problema a partir del concepto de actitud (Fishbein, Allport, etcétera), en relación con el concepto de creencia”.

4. Sistematización y transmisión de la ideología

1. En todas las sociedades existen dos tradiciones: una gran tradición de la minoría que reflexiona, y una pequeña tradición de la gran mayoría irreflexiva.
2. Antes de la creación de herramientas y técnicas para la comunicación masiva:
 - Las dos tradiciones están separadas por la distancia física, así como por la clase social.
 - La gran tradición toma forma en los centros urbanos, en tanto que la pequeña tradición está enraizada en las comunidades rurales circundantes.
 - Sin embargo, las dos tradiciones dependen entre sí. "Es posible considerar que la gran y la pequeña tradición son dos corrientes de pensamiento y de acción, que es posible distinguir pero que, no obstante, siempre están fluyendo una en otra.
 Redfield, R. Peasant Society and Culture [La Sociedad Campesina y la Cultura]. Chicago, University of Chicago Press, 1956.
3. A partir de la creación de herramientas y técnicas para la comunicación masiva
 - "La gran tradición se cultiva en escuelas o templos; la pequeña tradición se realiza y se mantiene en marcha por sí misma en las vidas de los analfabetos en sus comunidades aldeanas.
 - La tradición del filósofo, el teólogo y el hombre de letras es una tradición que se cultiva y se transmite conscientemente; la del pueblo es una tradición que en su



mayoría se da por sentada y no se expone a mayores escrutinios ni se la considera un refinamiento o un avance".

- Sin embargo, aunque no exista una elite letrada, puede darse un elevado grado de sistematización dentro de la tradición oral.

5. Tipos de Ideología en base a su finalidad

- ☞ Ideologías reaccionarias¹⁸: Que añoran y quieren recuperar algún tipo de sistema social, económico o político pasado, o ciertas de sus características.
- ☞ Ideologías conservadoras¹⁹: Las que defienden y racionalizan el orden económico social y político existente en un momento dado.
- ☞ Ideologías revolucionarias²⁰: que apoyan cambios cualitativos en el orden económico, político y social.
- ☞ Ideologías reformistas²¹: son ideologías que favorecen el cambio, suelen ser caracterizadas como "el área gris" en medio de las dos anteriores.

6. Función de la Antropología

Ayudarnos a hacer consciente la ideología implícita que rige nuestras ideas. Con su amplia gama en el tiempo y en el espacio, puede enseñarnos, mediante comparaciones intensivas, lo que es universal y lo que es particular, local o arbitrario; y al mismo tiempo, nos ayuda a comprender como interactúa la ideología, la tecnología, la lengua y la estructura social para producir una cultura viva y cambiante.

7. La Ideología como Sistema de Creencias y Valores

1. Sistema Ideológico

Cualquier conjunto de creencias y valores (más o menos) sistematizado que comparten los miembros de un grupo social.

📖 Bock, Philip K. Introducción a la Moderna Antropología Cultural. México, FCE., 1977.

- ☞ Cada grupo social tiene una ideología, aunque el grado con que se interpreta o se sistematiza varía grandemente de persona a persona y de grupo a grupo.
- ☞ Está integrado por creencias y valores; es decir, incluye los conceptos de lo que "es" y de lo que "debiera ser".
- ☞ Se infiere del comportamiento social (incluyendo el habla), complementado por los "juicios de valor" de los miembros de la Cultura.

Ideología	Creencias: Lo que "es"
	Valores: Lo que "debiera ser"
Sistema Ideológico	Sistema de Creencias
	Sistema de Valores

2. Sistema de Creencias

Todos los tipos de ideas desarrollados históricamente y transmitidas socialmente. Dentro del sistema de creencias, destaca la Cosmología.

3. Sistema de valores

Todas las concepciones de lo que es deseable compartidas por los miembros del grupo, transmitidas socialmente.

Acepciones / Campo de acción

2. Acepciones y significados		5. Vertientes de la investigación científica y filosófica	
Ariño Villarroya, Antonio. Ideologías, Discursos y Dominación. En. REIS - Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 79/97 pp. 197-21		Lozano, Gabriel. Ideología y Marxismo Contemporáneo. En. Revista Dialéctica, Año VII, núm. 12, Setiembre 1982, pp. 31-47. Escuela de Filosofía y Letras - Universidad Autónoma de Puebla.	
cognitivo-crítica	La ideología como contrafigura de la ciencia. Consiste en un sistema de creencias falsas	Analítica	La ideología como un sistema de creencias injustificadas teóricamente y que como tal se opondría a la ciencia y a la filosofía. Para ellos, la objetividad del conocimiento se lograría al liberarse de la influencia de la ideología.
		Sociológica	La ciencia, la filosofía y el arte o la literatura son comprensibles en su ubicación social sólo a partir de la ideología.
		Semiológica	La ideología es un sistema de reglas semánticas para generar mensajes ¹ .
político-crítica	La ideología es un sistema de ideas que sirve para justificar la dominación. Es aquel aspecto o característica de los sistemas que sirve para legitimar la dominación, para sostener el privilegio.	Política	La ideología cumpliendo una función de hegemonía en la lucha de clases de la sociedad, encarnada en estructuras, aparatos o instituciones y ejerciendo una función de poder.
política-neutral	La ideología como sistema de creencias relativo a la acción sociopolítica. Es una forma de legitimar el poder y constituir la identidad de grupo.		
semiótico-neutral	La ideología como sistema de creencias o como discurso. Ideología es todo o cualquier sistema de creencias, pudiendo tener tanto una organización sistematizada y coherente como dispersa y heterogénea.	Ontológica	La ideología como un sistema de concepciones del mundo que acompaña a la totalidad social y que la vuelven opaca ante los ojos de los hombres.

¹ **Superestructura**: conjunto de los fenómenos jurídico-políticos e ideológicos y las instituciones que los representan. El estado, el derecho, las ideologías, las religiones, las manifestaciones artísticas, etc., son hechos sociales que se inscriben en el contexto de la superestructura de una determinada sociedad.

² **Antoine Louis Claude Destutt de Tracy** (1754 - 1836). Filósofo francés. Diputado por la nobleza en los Estados Generales, estuvo preso durante el Terror (periodo que va de abril de 1793 a julio de 1794). Miembro del Comité de Instrucción Pública durante el Directorio, en 1814 propuso al Senado la incapacidad del emperador. Entre sus obras cabe destacar: Elementos de ideología (1804) y Tratado de la voluntad (1815).



³ García, Juan Justo. Elementos de verdadera lógica: Compendio ó sea extracto de los elementos de Ideología del Senador Antoine Louis Claude Destutt de Tracy, Madrid, 1821. <http://books.google.es/books>


⁴ **Liberalismo**: doctrina que se basa en la defensa de las iniciativas individuales y que busca limitar la intervención del Estado en la vida económica, social y cultural. Es una corriente filosófica, económica y política que promueve las libertades civiles y se opone a cualquier forma de despotismo. Constituye la corriente en la que se fundamentan tanto el Estado de derecho, como la democracia participativa y la división de poderes. Aboga principalmente por: [a] El desarrollo de las libertades individuales y, a partir de éstas, el progreso de la sociedad. [b] El establecimiento de un Estado de derecho, donde todas las personas sean iguales ante la ley, sin privilegios ni distinciones, en acatamiento de un mismo marco mínimo de leyes que resguarden las libertades y el bienestar de las personas.


⁵ El **Comunismo** es una forma de organización social y económica caracterizada por el control y planificación colectiva de la vida comunitaria, la abolición de la propiedad privada sobre el trabajo y los medios de producción, y la eliminación de las clases sociales (Merriam-Webster Dictionary). La doctrina comunista, cuya base es la colectivización de la propiedad, fue fundada por los pensadores socialistas alemanes del siglo XIX Karl Marx y Friedrich Engels como una interpretación revolucionaria de la historia: un permanente conflicto por el excedente material, cuyo inicio se debe a la aparición de la propiedad que pone fin al comunismo primitivo y separa a la sociedad en clases de acuerdo a su forma de adquisición de recursos. Según el marxismo, las diferentes relaciones de producción que vinculan a los hombres requieren de la explotación, y estas relaciones generan con el tiempo las condiciones para ser reemplazadas por otras formas de explotación superiores en una secuencia revolucionaria de modos de producción. Sin embargo esta lucha de clases se extingue luego de que su última etapa, la sociedad capitalista, entra en una crisis interna que sólo puede resolverse a través de una revolución comunista (Diccionario de la Lengua Española). Para llegar a este fin debe

¹ Veron, E. (comp.). "El proceso ideológico", Tiempo contemporáneo, Buenos Aires, 1970.

organizarse un partido comunista que conquiste el poder político estableciendo un período de dictadura del proletariado hasta que desaparezcan las clases sociales y el Estado pueda abolirse (Encyclopedia Britannica), aunque esta interpretación sólo es compartida en la actualidad por los marxistas-leninistas.

⁶ **Nacionalismo:** El **nacionalismo** es una ideología y movimiento sociopolítico que surgió junto con el concepto de nación propio de la Edad Contemporánea en las circunstancias históricas de la llamada *era de las Revoluciones* (Revolución industrial, Revolución burguesa, Revolución liberal) desde finales del siglo XVIII. Ver:  Eric Hobsbawm (1964) *The Age of Revolution 1789-1748* (traducido al castellano: *Las revoluciones burguesas*). Barcelona, Labor, 1987.  Benedict Anderson (1983) *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso, 1991. También puede designar al *sentimiento nacionalista* y a la *época del nacionalismo*.

Como ideología, el nacionalismo pone a una determinada nación como el único referente identitario, dentro de una comunidad política; y parte de dos principios básicos con respecto a la relación entre la nación y el Estado: [a] El principio de la soberanía nacional: que mantendría que la nación es la única base legítima para el Estado. [b] El principio de nacionalidad: que mantendría que cada nación debe formar su propio Estado, y que las fronteras del Estado deberían coincidir con las de la nación. Una descripción posible de las características básicas de un Estado sería la siguiente: "existe un Estado cuando hay un sistema legal vigente cuyas normas se aplican a la población de un territorio, cuando existe un gobierno legalmente facultado para modificar el sistema legal y cuando el gobierno, junto con otras instancias sobre las cuales ejerce una autoridad legal, tiene un control (relativamente) eficaz sobre el territorio. Un Estado es una unidad política que se autogobierna. Por ejemplo, su gobierno no está sometido a la autoridad ni al control de ningún otro gobierno, como una remota autoridad colonial o una potencia de ocupación". Ver:  Copp, David. La democracia y la autodeterminación comunal. En: McKim, Robert y McMahan, Jeff [compiladores]. *La moral del nacionalismo*, vol. II, Gedisa, Barcelona, 2003, p. 126.

El término nacionalismo se aplica tanto a las doctrinas políticas como a los movimientos nacionalistas: las acciones colectivas de movimientos sociales y políticos tendentes a lograr las reclamaciones nacionalistas. "Es preciso distinguir entre nacionalismo y fenómenos nacionalistas. El primero pertenece al campo de las ideas o ideologías políticas; los segundos, al ámbito de los hechos y acontecimientos históricos. Esos fenómenos se denominan "nacionalistas" porque en ellos están presentes ideas nacionalistas, pero el modo de estar presentes nunca es el mismo. La ideología nacionalista se encuentra en los fenómenos nacionalistas según grados diversos, en un tanto por ciento o en otro, con una intensidad y plenitud mayor o menor; y eso hace que lo que podamos decir del nacionalismo no se puede aplicar en la misma medida y en todos sus rasgos a todos los fenómenos nacionalistas". Ver:  Cruz Prados, Alfredo. Sobre los fundamentos del nacionalismo. En: Revista de Estudios Políticos, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, N° 88, abril-junio 1995, p. 199.

En ocasiones también se llama *nacionalismo* al sentimiento de pertenencia a la nación propia, algo en principio identificable con el patriotismo, pero distinto si va más allá del mero sentimiento e incorpora contenido doctrinal o acción política en un sentido concreto. (Detesto toda forma de nacionalismo, ideología -o, más bien, religión-provinciana, de corto vuelo, excluyente, que recorta el horizonte intelectual y disimula en su seno prejuicios étnicos y racistas, pues convierte en valor supremo, en privilegio moral y ontológico, la circunstancia fortuita del lugar de nacimiento. Junto con la religión, el nacionalismo ha sido la causa de las peores carnicerías de la historia, como las de las dos guerras mundiales y la sangría actual del Medio Oriente. Nada ha contribuido tanto como el nacionalismo a que América Latina se haya balcanizado, ensangrentado en insensatas contiendas y litigios y derrochado astronómicos recursos en comprar armas en vez de construir escuelas, bibliotecas y hospitales. No hay que confundir el nacionalismo de orejeras y su rechazo del "otro", siempre semilla de violencia, con el patriotismo, sentimiento sano y generoso, de amor a la tierra donde uno vio la luz, donde vivieron sus ancestros y se forjaron los primeros sueños, paisaje familiar de geografías, seres queridos y ocurrencias que se convierten en hitos de la memoria y escudos contra la soledad. La patria no son las banderas ni los himnos, ni los discursos apodícticos sobre los héroes emblemáticos, sino un puñado de lugares y personas que pueblan nuestros recuerdos y los tiñen de melancolía, la sensación cálida de que, no importa donde estemos, existe un hogar al que podemos volver. Mario Vargas Llosa, Discurso de aceptación del Premio Nobel, 7/12/2010.)

⁷ El **darwinismo social** es una teoría social (Mendieta, Pilar. Entre la alianza y la confrontación: Pablo Zárate Willka y la rebelión indígena de 1899 en Bolivia. La Paz: IFEA / UMIFRE 17 / CNRS-MAEE / Plural, 2010) que propugna por la idea de que la teoría de la evolución de Charles Darwin tiene aplicaciones sociales en instituciones humanas. Está basado en la idea de la supervivencia del más apto (Huertas García-Alejo, Rafael. "Clasificar y educar: historia natural y social de la deficiencia", 1998, pág. 155) concebido como mecanismo de evolución social y la creencia de que el concepto darwiniano de la selección natural puede ser usado para el manejo de la sociedad humana, insistiendo en la competición (racial, nacional, de clase, etc.) por recursos naturales o diversos puestos sociales. En general, defiende la eugenesia como argumento para aplicar métodos de "depuración" o "mejora" de la especie humana e implica un conjunto de reformas a las leyes sociales o políticas en un plano de lucha entre individuos o grupos humanos, concebidas como una forma de progreso social y biológico.

⁸ El **Capitalismo** Es un orden o sistema social y económico que deriva del usufructo de la propiedad privada sobre el capital como herramienta de producción, que se encuentra mayormente constituido por relaciones empresariales vinculadas a las actividades de inversión y obtención de beneficios, así como de relaciones laborales tanto autónomas como asalariadas subordinadas a fines mercantiles. En el capitalismo, los individuos, y/o empresas usualmente representadas por los mismos, llevan a cabo la producción de bienes y servicios en forma privada e independiente, dependiendo así de un mercado de consumo para la obtención de recursos. El intercambio de los mismos se realiza básicamente mediante comercio libre y, por tanto, la división del trabajo se desarrolla en forma mercantil y los agentes económicos dependen de la búsqueda de beneficio. La distribución se organiza, y las unidades de producción se fusionan o separan, de acuerdo a una dinámica basada en un sistema de precios para los bienes y servicios. A su vez,

los precios se forman mayoritariamente en un mercado que depende de la interacción entre una oferta y una demanda dadas por las elecciones de productores y consumidores, y estos a su vez son necesarios para la coordinación ex-post de una economía basada en el intercambio de mercancías.

⁹ El Patriarcado hace referencia a una distribución desigual del poder entre hombres y mujeres en la cual los varones tendrían preeminencia en uno o varios aspectos, tales como la determinación de las líneas de descendencia (filiación exclusivamente por descendencia patrilineal y portación del apellido paterno), los derechos de primogenitura, la autonomía personal en las relaciones sociales, la participación en el espacio público -político o religioso- o la atribución de estatus a las distintas ocupaciones de hombres y mujeres determinadas por la división sexual del trabajo.

¹⁰ El Racismo. [1] Sentido amplio: Se trata de una actitud etnocéntrica o "sociocéntrica" que separa el grupo propio del ajeno, y que considera que ambos están constituidos por esencias hereditarias e inmutables que hacen de los otros, de los ajenos, seres inadmisibles y amenazadores". Esta concepción de los demás conduciría a su segregación, discriminación, expulsión o exterminio y podría apoyarse en ideas científicas, religiosas o en meras leyendas o sentimientos tradicionales. [2] Sentido restringido: Es "una doctrina científica que afirma la determinación biológica hereditaria de las capacidades intelectuales y morales del individuo, y la división de los grupos humanos en razas, diferenciadas por caracteres físicos asociados a los intelectuales y morales, hereditarios e inmutables. Afirma también la superioridad intelectual y moral de unas razas sobre otras, superioridad que se mantiene con la pureza racial y se arruina con el mestizaje. Este tipo de racismo, cuyo modelo es el nazi, conduce a defender el derecho natural de las razas superiores a imponerse sobre las inferiores. (Álvarez Chillida, Gonzalo. El Antisemitismo en España. La imagen del judío (1812-2002). Madrid: Marcial Pons, 2002, pp. 216.)

¹¹ Ariño Villarroya, Antonio. Ideologías, Discursos y Dominación. En. REIS - Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 79/97 pp. 197-219

¹² El marxismo es el conjunto de movimientos políticos, sociales, económicos y filosóficos derivados de la obra de Karl Marx, economista, filósofo y periodista revolucionario alemán de origen judío, quien contribuyó en campos como la sociología, la economía, el derecho y la historia, y de su allegado Friedrich Engels, quien le ayudó en muchas de sus teorías. Engels acuñó el término socialismo científico para diferenciar el marxismo de las corrientes socialistas anteriores englobadas por él bajo el término socialismo utópico. También se emplea el término socialismo marxista para referirse a las ideas y propuestas específicas del marxismo dentro del marco del socialismo. El objetivo que se propone es que los trabajadores tengan un acceso a los medios de producción en forma institucionalizada; es decir, utilizando las instituciones públicas del Estado para que los trabajadores obtengan medios de producción y evitar que: "La burguesía va concentrando cada vez más los medios de producción, la propiedad y la población del país. Reúne a la población, centraliza los medios de producción y concentra en pocas manos la propiedad"

¹³ Se conoce como Escuela de Fráncfort (o Escuela de Frankfurt) a un grupo de investigadores que se adherían a las teorías de Hegel, Marx y Freud y cuyo centro estaba constituido en el Instituto de Investigación Social, inaugurado en 1923 en Fráncfort del Meno. También se les considera representantes de la teoría crítica que allí se fundó. El núcleo de la *teoría crítica* de la escuela de Fráncfort es la discusión crítico ideológica de las condiciones sociales e históricas en las que ocurre la construcción de teoría y la (así mediada) crítica de esas condiciones sociales. La relación resulta de la pretensión de conceptualizar teóricamente la totalidad de las condiciones sociales y la necesidad de su cambio. En la concepción de la escuela de Fráncfort la teoría se entiende como una forma de la práctica. La denominación *teoría crítica* se remonta al título del ensayo programático *Teoría tradicional y teoría crítica (Traditionelle und kritische Theorie)* de Max Horkheimer del año 1937. Se considera la obra principal de esta escuela la colección de ensayos *Dialéctica de la ilustración (Dialektik der Aufklärung)*, compilada y editada conjuntamente por Horkheimer y Theodor W. Adorno entre 1944 y 1947.

¹⁴ Vargas Lozano, Gabriel. Ideología y Marxismo Contemporáneo. En. Revista Dialéctica, Año VII, núm. 12, Setiembre 1982, pp. 31-47. Escuela de Filosofía y Letras - Universidad Autónoma de Puebla.

¹⁵ Traducida por Talcott Parsons como value-freedom = valor libertad, o la traducción de Guenther Roth, Wolfgang Schluchter o Julien Freund como value-neutrality = neutralidad valorativa.

¹⁶ La semiología es una ciencia que se encarga del estudio de los signos en la vida social. El término suele utilizarse como sinónimo de semiótica, aunque los especialistas realizan algunas distinciones entre ambos. Puede decirse que la semiología se encarga de todos los estudios relacionados al análisis de los signos, tanto lingüísticos (vinculados a la semántica y la escritura) como semióticos (signos humanos y de la naturaleza). El suizo Ferdinand de Saussure (1857-1913) fue uno de los principales teóricos del signo lingüístico, al definirlo como la asociación más importante en la comunicación humana. Para Saussure, el signo está formado por un significante (una imagen acústica) y un significado (la idea principal que tenemos en mente respecto a cualquier palabra). El estadounidense Charles Peirce (1839-1914), por su parte, definió al signo como una entidad de tres caras, con un significante (el soporte material), un significado (la imagen mental) y un referente (el objeto real o imaginario al cual hace alusión el signo).

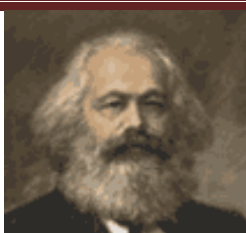
¹⁷ Veron, E. (comp.). "El proceso ideológico", Tiempo contemporáneo, Buenos Aires, 1970.

¹⁸ Reaccionario es un término referido a ideologías o personas que aspiran a instaurar un estado de cosas anterior al presente. Se originó como expresión peyorativa para referirse, desde la Revolución francesa, a lo que se opone a la revolución, como sinónimo de **contrarrevolucionario**. Esa identificación se fue matizando con la posterior extensión del concepto «revolución», lo que hizo que el concepto «reacción» fuera cambiando también de contenido, pasando a identificarse usualmente con la oposición entre los términos progresista y conservador, que propiamente designaban en un principio otras posturas políticas.

¹⁹ En política, se denomina conservadurismo al conjunto de doctrinas, corrientes, opiniones y posicionamientos, generalmente de centro-derecha y derecha, que favorecen tradiciones y que son adversos a los cambios políticos, sociales o económicos radicales, oponiéndose al progresismo. En lo social, los conservadores defienden valores familiares y religiosos. Generalmente el conservadurismo se asocia al nacionalismo y el patriotismo. En lo económico, los conservadores históricamente se posicionaron como proteccionistas en oposición al librecambismo económico. Actualmente esta asociación es menos clara, ya que durante el siglo XX algunos de los partidos conservadores adoptaron posiciones liberales al fusionarse con partidos de esta tendencia, aliados en la defensa del sistema socio-económico capitalista. Consecuentemente, en la actualidad en el conservadurismo político coexisten diversas posturas sobre lo económico.

²⁰ Una revolución es un cambio social fundamental en la estructura de poder o la organización que toma lugar en un período relativamente corto. [...] Sus orígenes pueden tener motivos de diversa índole, un cambio tecnológico, un cambio social o un nuevo paradigma basta para que una sociedad cambie radicalmente su estructura y gobierno. Las revoluciones pueden ser pacíficas aunque en general implican violencia, al enfrentarse grupos conservadores con el anterior régimen y aquellos que aspiran al cambio, o incluso entre los que aspiran a un nuevo sistema, varias facciones enfrentadas. En la actualidad las revoluciones son consideradas los puntos de inflexión de la historia, de los que parten la mayoría de sistemas políticos y sociales actuales. Revoluciones decisivas en la historia mundial serían Revolución de las Trece Colonias, la Revolución Francesa, las revoluciones independentistas de Latinoamérica o la Revolución de Octubre.

²¹ El reformismo es un tipo de movimiento social o político que generalmente apunta a realizar cambios graduales a fin de mejorar un sistema, proyecto o sociedad. Esos cambios se refieren generalmente solo a ciertos aspectos, a veces fundamentales, más que a la totalidad, lo que lo diferencia tanto de posiciones hipotéticas como reaccionarias. Es necesario también diferenciar el reformismo del centrismo. Para el centrismo, la búsqueda y promoción de políticas consensuales, equidistantes de los "extremos políticos" es un fin en sí mismo. Para el reformismo, tales acuerdos son una manera de avanzar paulatina pero seguramente hacia un objetivo final que -se postula- es de interés general. Adicionalmente, aunque ambos movimientos pueden ser vistos como evolucionistas el acento en el centrismo es más continuista. El reformismo no es necesariamente visto como una propuesta consensual. Muchos lo ven como una capitulación a las políticas del sector opuesto. Otros lo pueden ver como tentativas profundamente amenazantes. Empezando con la reforma protestante de Lutero pasando por el "Reformismo Ilustrado" de los Borbones, vemos proyectos que buscan transformar sistemas a fin de mejorarlos mientras se mantienen ciertos elementos centrales, pero al mismo tiempo vemos proyectos que fueron percibidos como desestabilizadores y destructores del orden establecido.



Karl Marx (1818-1883)

IDEOLOGÍA¹

SISTEMA DE REPRESENTACIONES DEL MUNDO (FILOSOFÍA, ARTE, RELIGIÓN, DERECHO, MORAL, ...) QUE UTILIZA LA CLASE DOMINANTE PARA LEGITIMAR SU POSICIÓN PRIVILEGIADA FRENTE A LAS CLASES OPRIMIDAS.

En sociología se llama ideología a todo conjunto más o menos sistemático de creencias que intentan explicar al hombre y el mundo, a la vez que orientar su conducta a partir de ciertos valores aceptados como correctos. En este sentido general, toda teoría del mundo es una ideología: lo es tanto el punto de vista reaccionario como el conservador, tanto el progresista como el radical (incluido el propio marxismo). En todas las sociedades encontramos teorías del mundo o ideologías puesto que, como señaló Engels, "todo lo que mueve a los hombres tiene que pasar necesariamente por sus cabezas". Pero el marxismo añade a este concepto general las siguientes peculiaridades:

- a) entiende la ideología de un modo tan amplio que acaba identificando ideología con cultura; en la "Crítica de la economía política" nos dice Marx que la ideología abarca el derecho, la política, la religión, el arte, la filosofía, y (sugiere) hasta la misma ciencia;
- b) las ideologías no describen al hombre y su situación en el mundo y la sociedad de un modo correcto, sino de un modo deformado, falso;
- c) esa deformación en la descripción del hombre es consecuencia del interés de la clase dominante por mantenerse en su situación de dominio; como nos dice Marx en "La ideología alemana" "las ideas de la clase dominante, son, en todas las épocas, las ideas dominantes". La clase dominante dispone de los medios de producción material, pero también del control y producción de los bienes espirituales, de la producción de la cultura, por lo que las ideas que en una sociedad triunfen serán las que la clase dominante quiera que dominen;
- d) las ideologías son un "producto social": los pensamientos de los hombres son consecuencia de la sociedad en que viven, particularmente del orden económico vigente;
- e) como resultado de la tesis anterior, las distintas formas de ideología (religión, política, filosofía) no tienen historia ni desarrollo propio; esto quiere decir, por ejemplo, que una historia de la filosofía que explique los distintos sistemas filosóficos a partir de los problemas y las soluciones que los filósofos han presentado (una historia "interna" de la filosofía) es una mala historia de la filosofía; la "buena" historia de la filosofía debe mostrar la relación entre los sistemas filosóficos que aparecen a lo largo de la historia y las circunstancias económicas de las que son un reflejo.

Dada esta interpretación de la ideología como una forma de alienación, una de las tareas fundamentales de la filosofía será la de desenmascarar el supuesto carácter objetivo de las descripciones ideológicas; la filosofía se concibe esencialmente como filosofía crítica. Esto es lo que intenta hacer el marxismo, por ejemplo, con su crítica a la religión y a la economía política clásica. Y es también lo que lleva al marxismo a creer que una de las tareas más difíciles será lograr en el proletariado una conciencia de clase pues, dado el control que tiene la clase explotadora de las distintas formas de producción espiritual, lo más probable es que el propio proletariado defienda ideas que no le convienen, ideas que son las que a la clase dominante le interesa que piense. La superación definitiva de las ideologías sólo podrá realizarse con la desaparición de la explotación del hombre por el hombre.

¹ Javier Echegoyen Olleta. Historia de la Filosofía, volumen 3: Filosofía Contemporánea. Editorial Edinumen, 1997.

En el siguiente texto, Karl Marx presenta el concepto de ideología como las representaciones que el hombre se hace de la realidad, ligadas a las condiciones materiales de existencia, las condiciones reales en las que se desenvuelve la vida humana.

Los hombres son los productores de sus representaciones, de sus ideas, etc., pero los hombres son reales y actuantes, tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más amplias. La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es su proceso de vida real. Y si en toda la ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en la cámara oscura, este fenómeno responde a su proceso histórico de vida, como la inversión de los objetos al proyectarse sobre la retina responde a su proceso de vida directamente físico. Totalmente al contrario de lo que ocurre en la filosofía alemana, que desciende del cielo sobre la tierra, aquí se asciende de la tierra al cielo. Es decir, no se parte de lo que los hombres dicen, se representan o se imaginan, ni tampoco del hombre predicado, pensado, representado o imaginado, para llegar, arrancando de aquí, al hombre de carne y hueso; se parte del hombre que realmente actúa y, arrancando de su proceso de vida real, se expone también el desarrollo de los reflejos ideológicos y de los ecos de este proceso de vida. También las formaciones nebulosas que se condensan en el cerebro de los hombres son sublimaciones necesarias de su proceso material de vida, proceso empíricamente registrable y sujeto a condiciones materiales. La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia que a ellas corresponden pierden, así, la apariencia de su propia sustantividad. No tienen su propia historia ni su propio desarrollo, sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia. Desde el primer punto de vista, se parte de la conciencia como del individuo viviente desde el segundo punto de vista, que es el que corresponde a la vida real, se parte del mismo individuo real viviente y se considera la conciencia solamente como su conciencia.' Marx, La Ideología alemana



Harris, Marvin. El desarrollo de la Teoría Antropológica. Una historia de las teorías de la cultura. Madrid, Siglo XII, 1968. Capítulo 8 Materialismo Dialéctico, pp. 209-213

XIX. LA ESTRATEGIA DEL MATERIALISMO CULTURAL

A todos los estudiosos que están auténticamente entregados al estudio científico de la historia humana tendría que resultarles obvio que, por encima de su contexto hegeliano y de sus implicaciones político-revolucionarias, Marx y Engels fueron más lejos que ninguno de sus contemporáneos en la formulación de una ley de la evolución cultural. Repasando los principales componentes de esa ley tenemos:

- 1) la trisección de los sistemas socioculturales en base tecnoeconómica, organización social e ideología;
- 2) la explicación de la ideología y de la organización social como respuestas adaptativas a las condiciones tecnoeconómicas;
- 3) la formulación de un modelo funcionalista capaz de recoger los efectos de la interacción entre todas las partes del sistema;
- 4) la previsión del análisis tanto de las variables que mantienen el sistema como de las que lo destruyen;
- 5) la preeminencia de la cultura sobre la raza.

Para entender correctamente en qué sentido es legítimo atribuir a este conjunto de proposiciones, que como tal no tiene precedentes, una importancia equivalente al descubrimiento por Darwin de la «ley de la evolución», se impone proceder con la mayor cautela. Lo primero que hay que dejar establecido con claridad y sin ambigüedades es que la llamada «ley de la evolución» de Darwin no es tal ley, sino una estrategia: un diseño de investigación para explicar el curso de la bioevolución. Darwin introdujo esa estrategia bajo el disfraz de lo que él llamó «el principio de la selección natural». Se pretende que éste explica todas las transformaciones biológicas; en realidad, no explica ninguna. Su valor reside exclusivamente en las directrices generales que marca al investigador que trata de entender en términos nomotéticos la trayectoria de las modificaciones filogenéticas. No importa si el investigador se interesa por los anfibios o por los mamíferos, por los gusanos o por los peces: la estrategia es la misma. La explicación de las transformaciones biológicas hay que buscarla en las ventajas adaptativas (medidas en términos de éxito reproductivo) que ciertas innovaciones particulares puedan conferir a un organismo y a los que descienden de él. La estrategia por sí misma no incluye ninguna información específica relativa a la naturaleza cuantitativa o cualitativa de las ventajas en cuestión. Nada nos dice de si tales ventajas consisten en resistencia al esfuerzo, o en evitación de los animales predadores, o en una termorregulación más eficiente, o en invasión de nuevos nichos ecológicos, o en mejor cuidado de la prole. De cada aplicación del principio de la selección natural resulta una nueva teoría, y la confirmación o el rechazo de esta teoría concreta depende de operaciones lógicas y empíricas cuyos términos e instrumentos específicos no pueden deducirse de la teoría general.

El sentido admisible en el que se puede presentar a Marx como el descubridor de la «ley de la evolución cultural» exige la previa separación de la aplicación específica del programa materialista cultural a la explicación del capitalismo, de la estrategia general propuesta en el Prefacio a la Crítica de la economía política. Tal estrategia afirma que la explicación de las semejanzas y de las diferencias culturales hay que buscarla en los procesos tecnoeconómicos responsables de la producción de los requerimientos materiales de la supervivencia social. Afirma también que los parámetros tecnoeconómicos de los sistemas socioculturales ejercen una presión selectiva en favor de ciertos tipos de estructuras organizativas y favorecen la supervivencia y la difusión de ciertos tipos de complejos ideológicos. Igualmente afirma que, en principio, todos los principales problemas de las semejanzas y de las diferencias socioculturales pueden resolverse si se llega a identificar la naturaleza exacta de esos parámetros selectivos; ahora bien, como principio general esta estrategia no se compromete en sí misma a explicar ningún tipo sociocultural específico, ni ningún conjunto específico de instituciones. En otras palabras: es perfectamente posible aceptar la estrategia de investigación de Marx sin aceptar ninguno de sus análisis de los fenómenos específicos de las sociedades feudal o capitalista. Lo que no pretende en absoluto sugerir que se puedan ignorar o despreciar esos análisis marxistas del capitalismo decimonónico, o de la Revolución francesa, o del feudalismo. Simplemente se trata de señalar que, en una perspectiva antropológica, una estrategia aplicable al estudio de tres mil sistemas socioculturales representa una adquisición mucho más importante que la aplicación de esa misma estrategia a unos cuantos casos.

XX. EL MITO DE LA EXPLICACION MONADICA

Antes de pasar a discutir la aplicación de las propuestas de Marx y Engels a los datos etnográficos, hemos de ocuparnos de lo que constituye probablemente el aspecto peor entendido y más frecuentemente tergiversado de la estrategia materialista cultural. Se repite ad nauseam¹, y por personas por otra parte no familiarizadas con las exigencias de las hipótesis culturales en punto a la investigación y a la elaboración de los datos, que los fenómenos socioculturales son «demasiado complejos para ser explicados por un solo factor». Se escucha una y otra vez el estribillo de que las explicaciones económicas de los fenómenos son «explicaciones por un único factor» y son en consecuencia invariablemente «simplistas». Por ejemplo, Melville Herskovits, cuya obra se inscribe dentro de la tendencia del particularismo histórico, celebra que Franz Boas se mantuviera libre de cualquier determinismo,

¹ La frase "ad nauseam" es utilizada en la lógica para referirse a la repetición en innumerables oportunidades (por diferentes personas) de un mismo argumento con el fin de darle credibilidad. Se trata de un tipo de falacia, porque la repetición no afirma nada sobre la veracidad del argumento. Fuera del contexto específico de la lógica la frase se utiliza para calificar la repetición excesiva de un tema o afirmación.

económico, geográfico o racial, diciendo: «Como es obvio, no era un marxista, pues ya hemos visto el vigor con que rechazó todas las explicaciones simplistas de los fenómenos sociales, de cuya complejidad nadie tuvo tan aguda conciencia como él» (1953, p. 118). No es posible saber en qué marxista pensaba Herskovits, pero seguro que hay por lo menos dos a los que resultaría peregrino asociar con esa simpleza de Herskovits, a saber: Marx y Engels. Otro ejemplo más, también típico, de este mito del simplismo del factor único se encuentra en el pasaje que sigue, del historiador Fredrik Teggart (1941, p. 233)

Así, esta teoría [...] es inaceptable como explicación de cómo el hombre ha llegado a ser lo que es, porque [...] se basa en una visión limitada de los hechos y representa la proyección de un único factor sobre la complejidad de la experiencia humana.

Mas tan pronto se aborda el estudio de cualquier problema específico con una perspectiva materialista cultural, resulta evidente que toda la fuerza que parecen tener los argumentos del tipo de éste no viene más que de la frecuencia de su repetición.

Considérense, por ejemplo, todos los factores que se han de tener en cuenta para dar una explicación materialista cultural de las diferencias que en punto a las relaciones raciales se advierten entre Brasil y los Estados Unidos. Las explicaciones dominantes, idealistas, oponen el carácter nacional portugués y el catolicismo al racismo anglosajón y al protestantismo. La explicación materialista empieza por comparar el potencial ecológico del Brasil colonial con el de la Norteamérica colonial, [...]

Este esbozo, por supuesto, no puede ni siquiera mencionar ninguna de las muchas variables adicionales que sería necesario considerar si se quisiera profundizar en este análisis. Más lo que sí podría ya parecer obvio es que no hay nada de simplista en los datos económicos, demográficos, ecológicos, políticos, militares y cognitivos que harían falta para confirmar la hipótesis de que el conflicto interracial en los Estados Unidos tiene sus raíces en las condiciones materiales y no en el carácter nacional anglosajón.

XXI. MARX Y ENGELS Y LA SIMPLIFICACION EXCESIVA

Alguien podría objetar a todo lo anterior que Marx y Engels no pensaban en esas madejas complicadas de fenómenos interrelacionados cuando se proponían reducir la historia a la cuestión de la propiedad de los medios de producción. Mas una objeción como ésta sólo puede hacerse desde la más completa ignorancia de los análisis marxistas de acontecimientos concretos, tales como la Revolución francesa o la guerra civil americana. Nadie dirá que Engels no suscribiera el determinismo económico, y, sin embargo, era el primero en prevenir contra el riesgo de olvidar la diferencia existente entre el principio básico de su estrategia y su aplicación real a casos concretos. En una carta a Joseph Bloch, escrita en 1890, decía:

Marx y yo somos en parte responsables de que autores - más jóvenes den a veces al aspecto económico más importancia de la que le corresponde. Pero nosotros teníamos que insistir en ese principio básico, en oposición a nuestros adversarios que negaban su validez; y no siempre tuvimos ni tiempo ni espacio ni oportunidad para dar a los otros elementos implicados en la interacción todo el peso que les correspondía. Ahora bien, cuando se trataba de presentar un fragmento de la historia, dicho de otro modo, cuando nos enfrentábamos con una aplicación práctica, la cosa era diferente y no había error posible. Mas por desgracia ocurre con demasiada frecuencia que la gente piensa que ha entendido perfectamente una teoría y que puede aplicarla sin más tan pronto como domina sus principios básicos, e incluso éstos no siempre de la manera correcta. Y de estos reproches no puedo eximir ni siquiera a muchos de los más recientes marxistas, pues buena parte de la más extraordinaria confusión proviene de ellos también [Engels, en Selsam y Martel, 1963, pp. 205.206].

Lejos de defender explicaciones simplistas en términos de un solo factor, Marx y Engels insistieron repetidamente en la necesidad de considerar la interacción entre la base y la superestructura para explicar cualquier situación histórica particular. Dejaron perfectamente claro que el determinismo de la base sobre la estructura no había que concebirlo como una correspondencia absoluta de uno a uno. Para calificar la influencia selectiva del modo de producción sobre la ideología, Engels escogió las palabras «en último extremo», las mismas que escogeríamos hoy si tratáramos de calificar una afirmación determinista en términos probabilistas, dados un número de casos y un lapso temporal suficientes:

Según la concepción materialista de la historia, el elemento determinante de la historia es en último extremo la producción y reproducción de la vida material. Más que esto, ni Marx ni yo lo hemos dicho nunca. En consecuencia, si alguien transforma ésta en la afirmación de que el elemento económico es el único determinante, la transforma en una frase sin sentido, abstracta y absurda. La situación económica es la base, pero los varios elementos de la superestructura —formas políticas de la lucha de clases y sus consecuencias, constituciones establecidas por la clase victoriosa después de su triunfo, formas de ley, y luego incluso los reflejos de todas estas luchas reales en la conciencia de los combatientes: teorías políticas, legales, filosóficas, ideas religiosas y su desarrollo ulterior en sistemas de dogmas— todo eso ejerce su influencia sobre el curso de las luchas históricas y en muchos casos prepondera en la determinación de sus formas [ibídem, p. 204].

