

Identidades, etnicidad y racismo en América Latina

Fernando García, compilador

Identidades, etnicidad y racismo en América Latina



Índice

Presentación	9
Introducción	11
<i>Fernando García Serrano</i>	
I. LOS MOVIMIENTOS INDÍGENAS Y SU RELACIÓN CON EL ESTADO	
La normalización multicultural en la Guatemala neoliberal post conflicto	27
<i>Santiago Bastos</i>	
Movimiento cocalero, política y representación: los casos boliviano y peruano	47
<i>Mayari Castillo y Anahí Durand</i>	
Los movimientos indígenas en contra del Plan Puebla Panamá	73
<i>Maya Collombon Bermúdez</i>	
Bolivia: posibilidades históricas de la autodeterminación indígena o reforma criolla	87
<i>Pablo Mamani</i>	

© De la presente edición:

FLACSO, Sede Ecuador
La Pradera E7-174 y Diego de Almagro
Quito - Ecuador
Telf.: (593-2) 323 8888
Fax: (593-2) 3237960
www.flacso.org.ec

Ministerio de Cultura del Ecuador
Avenida Colón y Juan León Mera
Quito-Ecuador
Telf.: (593-2) 2903 763
www.ministeriodecultura.gov.ec

ISBN: 978-9978-67-187-0
Cuidado de la edición: Paulina Torres
Diseño de portada e interiores: Antonio Mena
Imprenta: Ripergraf
Quito, Ecuador, 2008
1ª. edición: noviembre, 2008

II. LOS INDÍGENAS URBANOS
Y LA GLOBALIZACIÓN

**Indígenas urbanos en Quito:
el proceso de etnogénesis del pueblo Kitukara** 107
Álvaro Gómez Murillo

**La discriminación laboral de los indígenas
en los mercados urbanos de trabajo en México:
revisión y balance de un fenómeno persistente** 121
Jorge Horbart

**La construcción de la identidad mapuche en contextos
urbanos y rurales de la Wall Mapu, Argentina** 159
Mirta Millán Ramírez

**Redefiniendo identidades culturales.
Jóvenes universitarios migrantes en el altiplano peruano** 181
Luis Rivera Vela

**Identidades, traducao e hibridismo:
a problemática dos Guarani e Kaiowá urbanos
no estado de Mato Grosso do Sul/Brasil** 203
José Trajano Vieira

III. DERECHO, SOCIEDAD E INTERCULTURALIDAD

**Proteccionismo humanista:
retórica y praxis del neo indigenismo en el Ecuador** 229
Gina Chávez Vallejo

**El pluralismo jurídico y político a partir del caso
de las rondas campesinas de Cajamarca** 247
Emmanuelle Piccoli

**Mujeres indígenas, justicia y derechos:
los retos de una justicia intercultural** 269
María Teresa Sierra

**La política de la multiculturalidad en México
y sus impactos en la movilización indígena:
avances y desafíos en el nuevo milenio** 289
Laura Valladares

IV. RACISMO Y PUEBLOS AFRO DESCENDIENTES

**Racismo e identidades na luta em torno de um
programa de reserva de vagas –cota étnica– para
ingresso em cursos de uma universidade pública do Brasil.
Relato e análise de caso** 311
Joao Marcos Alem

II.
**Los indígenas urbanos
y la globalización**

Indígenas urbanos en Quito: el proceso de etnogénesis del pueblo Kitukara*

Ricardo Gómez**

Introducción

Este artículo presenta algunos aspectos de la realidad que enfrentan los indígenas en la ciudad de Quito debido al proceso de urbanización del Distrito Metropolitano (DMQ). Me enfocaré en el pueblo Kitukara de la sierra ecuatoriana, quienes se consideran así mismos como pueblo indígena originario del Distrito, diferente de la población migrante que se encuentra en el mismo. Algunos indígenas han mantenido una relación cercana con la ciudad (Kingman, 2006), que se remonta inclusive a la época de la colonia cientos de años atrás (Rebolledo, 1992). El común de estudios realizados sobre indígenas urbanos parte de la migración indígena y campesina hacia las ciudades, y recientemente se enfoca en la migración internacional. Se presenta aquí procesos y dinámicas poco conocidas de grupos de indígenas urbanos de Quito, frente al proceso de urbanización de la ciudad capital del Ecuador.

En la primera parte presento algunas características del pueblo Kitukara, para después describir algunas de las tensiones que hay entre ellos y el DMQ. Finalmente, concluyo como el proceso de etnogénesis del pueblo Kitukara que aparece como una iniciativa de los indígenas frente a dichas tensiones.

* Para una ampliación del tema, ver tesis de Maestría FLACSO-Ecuador, del mismo autor.

** Egresado del Programa de Maestría en Antropología, FLACSO, sede Ecuador.

Actualmente en el Ecuador, la presencia de indígenas en las ciudades es comprendida como resultado de la aplicación de políticas liberales y neoliberales que están asociadas con aspectos discriminantes de raza y etnia que valoran un “blanqueamiento” de la ciudad. Esta “ciudad blanca” tiene una larga historia que inicia en la conquista española con las reducciones de indios, hasta las comunas de Quito de la actualidad. La ciudad moderna actual conserva algunos rasgos discriminantes de otras épocas, lo que termina por excluir de posibilidades de inserción favorable en ellas, a los indígenas urbanos. El proceso de reconstrucción de la identidad indígena se da a partir de la exclusión (Swanson, 2005), que es evidente en la ausencia de políticas urbanas y culturales que den cuenta de la diversidad étnica que hace de Quito una ciudad multicultural. Situación compartida con otras ciudades latinoamericanas que tienen un porcentaje significativo de población indígena. Este trabajo pretende hacer visible a la población indígena urbana que hace de Quito una ciudad multicultural.

Estereotipos indígenas

Cuando se piensa en indígenas existe una fuerte tendencia de ver gente con un vestido que podríamos calificar de “tradicional”, que hablan una lengua que muchos otros no entienden y que tienen una estrecha relación con el mundo rural, con el mundo campesino. Se piensa que son comunitarios y sobre todo exóticos respecto a la población que habita la ciudad de Quito, en donde es frecuente ver a algunos de ellos mendigando en las calles. El estereotipo dominante los asocia con la ruralidad, pero además los asocia con los valores más bajos de la escala social, recreando elementos de dominación de unos grupos sobre otros. El proceso de “blanqueamiento” al que el pueblo kitukara se refiere como un proceso de pérdida de identidad y de cultura, que no sólo se expresa en la pérdida del vestido, sino en la pérdida de su lengua y de prácticas de tipo comunitario como la minga, es parte de lo que viven muchos pueblos indígenas de la actualidad en Ecuador. Para el pueblo Kitukara (PKK) los indígenas no sólo son los que se visten de indios, son también como ellos mismos, los que están recuperando su relación ancestral con el territorio que ocupan. Para ellos, indígena es tam-

bién quien ha vivido la experiencia de discriminación por su condición de etnia y clase marginal, que se convierte en una bandera para legitimar la recuperación de su identidad, territorio y cultura en la actualidad.

Algunos de sus miembros recuerdan varias generaciones hacia atrás, y coinciden en que siempre existieron como pueblos asentados en los territorios que ocupan en el Distrito Metropolitano de Quito. A diferencia de los grupos migrantes, el PKK considera que Quito y algunos de sus alrededores son y han sido su territorio ancestral. Esta es la principal razón que legitima sus luchas, su movilización y su reconstitución como pueblo. Por ejemplo, hace menos dos años en la comunidad de Calderón existió el proyecto de implantación del basurero del DMQ en tierras baldías de la parroquia. Ellos reclamaron que sus territorios, a pesar de ser propiedad privada en algunos casos, nunca fueron terrenos baldíos, ya que algunos de sus ancestros fueron habitantes antiguos en dichas zonas. Con estos argumentos mantuvieron un proceso de resistencia ante las autoridades locales por varios meses, lo que terminó por forzar a las autoridades de la alcaldía a ubicar el basurero en otra zona de la ciudad.

Este tipo de enfrentamientos y negociaciones con el DMQ despiertan la base de reivindicaciones que poco a poco le dan legitimidad a su proceso, ganando espacios de participación dentro de sus comunidades. Evidencian también la necesidad del gobierno de la ciudad del DMQ, de poner la basura que produce a diario “en su lugar”. Ser indígena Kitukara es reclamar espacios y reivindicaciones en el DMQ, sobre las cuales articulan procesos de vida y resistencia en las que se plantea frecuentemente la necesidad de revertir el proceso de blanqueamiento, retomando la raíz indígena, la relación con su legado ancestral.

El pueblo Kitukara

El pueblo Kitukara está integrado aproximadamente por 80.000 habitantes organizados alrededor de 64 comunidades de la Sierra Norte, en las zonas sub-urbanas de la provincia de Pichincha, en el cantón Quito. Se ubican en las parroquias de Nono, Pifo, Píntag, Tumbaco, Pomasqui, Calderón y Zámbriza. En el cantón Mejía, en las parroquias Machachi,

Alóag, Alausí, Cutuglahua, El Chaupi, Tambillo, Manuel Cornejo y Uyumbicho entre otras¹. Cuenta con respaldo oficial del Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CODENPE, 2001)² que lo reconoce como pueblo indígena en proceso de reconstrucción de la nacionalidad kichwa desde el año 2001. En sus comunas cuentan con presidente, vicepresidente, síndico y comités pro-mejoras. La máxima autoridad de la comunidad es la Asamblea. Además cuentan con un consejo de gobierno. Las autoridades de las comunas se eligen cada año y las de los comités pro-mejoras cada dos años. Las comunas integran diferentes organizaciones de segundo grado, entre las cuales están: Unión de Organizaciones Indígenas y Campesinas de Nono, Unión de Organizaciones Indígenas y Campesinas de Pifo, Unión de Organizaciones Populares de Píntag, Comuna San José de Cocotog, Unión de Organizaciones Indígenas y Campesinas del cantón Mejía. Casi la totalidad de ellas pertenecen a la Federación de Pueblos de Pichincha (FPP), filial del ECUARUNARI y de la CONAIE.

A diferencia de los pueblos migrantes que existen en el DMQ, el PKK se considera a sí mismo como un pueblo indígena originario del territorio en donde se encuentran actualmente. Ellos se consideran descendientes de los pueblos Quitus-Caras, poblaciones que habitaron Quito antes de los incas y españoles, hace más de 530 años atrás. El PKK considera que la base de su identidad se encuentra relacionada con fuertes procesos de auto identificación basados en la recuperación de prácticas culturales que han mantenido vigentes durante varios siglos. Para ellos la lengua, la salud, la educación, las prácticas agrícolas que incluyen aspectos económicos tales como el trabajo en minga, la reciprocidad y redistribución, hacen parte de su cultura, de su identidad. Se trata entonces de hacer visible un proyecto de vida que busca aglutinar a indígenas urbanos originarios para “facilitar la reconstitución y el crecimiento del PKK”³. No deja

1 SIISE. Versión 4.0

2 Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador –CODENPE–. Es una instancia representativa y participativa, que democratiza las entidades estatales, incluyendo a los sectores sociales, para el establecimiento de políticas, planes, programas, proyectos y actividades de desarrollo, involucrándolos en la toma de decisiones.

3 Consejo de Gobierno del pueblo Kitukara. 2006-2009.

de ser sorprendente el hecho de que: “un grupo de elite de indígenas y mestizos, que estudia el rescate del PKK, sea un proceso de recuperación que empieza desde arriba”⁴. El Consejo de Gobierno del PKK (CG-PKK) es una instancia legal que da respaldo jurídico a las comunas de Quito.

El proceso de etnogénesis del PKK empezó hace menos de seis años, y carece de total reconocimiento entre algunas de las comunas del DMQ. En este sentido lo que el PKK considera es que hay quienes “nacieron en comunas y parroquias ancestrales de Quito y han sido herederos de tradiciones, tierras, conocimientos, y que nunca supieron de su pertenencia a un pueblo, y que ese pueblo tenía una extensión territorial. Otros que lograron determinar su identidad, aportaron sea en la creación, o fortalecimiento del PKK” (Quijia et al., 2006: 1). Este es en última instancia, la legitimación de una forma de vida que asocian con prácticas culturales, de pueblos desaparecidos a la llegada de los españoles a los que consideran sus ancestros.

Esta afirmación es poco aceptada, en contextos donde priman ideas esencialistas acerca de la identidad de pueblos y personas. Sin embargo, se constituye en una legítima defensa en el momento actual, en donde el gobierno de la ciudad interviene muy poco en la preservación de la diversidad cultural y étnica que la conforma. El proceso de etnogénesis del PKK es una respuesta indígena ante la exclusión de la que son parte en el DMQ, que busca por una parte intervenir en la formulación de políticas de la ciudad, y por otra, crear espacios de legítima defensa a través de respaldo legal a las comunas de Quito.

Entre la exclusión y la resistencia

Podemos afirmar de acuerdo a diferentes autores que analizan la realidad actual de las políticas urbanas, que la pérdida del sentido de lo público como creador y dinamizador de aspectos de identidad nacional, está cediendo paso a formas de consumo cultural que orientan las relaciones de identidad. “Parece que existiera una clase de pesimismo frente a los res-

4 Conversación con Enrique Tasiguano. Diario de campo, 18 de Marzo, 2007.

pensables de orientar los cambios necesarios en la dirección de políticas, que hacen ver al modelo neoliberal como la única opción posible de ‘construir ciudad’”. La polarización económica se expresa claramente en procesos de desarrollo de zonas privilegiadas en manos de elites quienes disfrutaban de los mayores beneficios, mientras que por otro lado, dentro de estas nuevas centralidades, los demás sectores son los menos atendidos en sus necesidades (Lungo, 2004: 7). El ejemplo más claro se presenta cuando el DMQ excluye de la participación a los pueblos originarios, en la delimitación de áreas naturales, que son habitadas por indígenas.

La ordenanza de la declaratoria de áreas protegidas del DMQ

La ordenanza que se encuentra en proceso de formulación, plantea la ubicación de suelos no urbanizables, así como la delimitación de zonas de protección natural del DMQ. El principal inconveniente que encuentran los habitantes de las comunas, es sobre quienes van a delimitar las zonas naturales. Ellos serían el Consejo Metropolitano del DMQ, la Dirección Metropolitana del medio ambiente y un representante ambiental, quien es sobre el que recaería principalmente la delimitación de dichas zonas. No existe en esta organización representantes de las comunas. Los indígenas suponen que detrás de este proyecto lo que se quiere conseguir es la privatización del agua, lo que incluye el manejo integrado con cantones aledaños al DMQ, prescindiendo de su participación. Esto supone el paso de formas de administrar el agua como lo son “las juntas de agua”, al sistema de agua potable y alcantarillado de la ciudad. El segundo problema surge de la falta de claridad en el ejercicio de la competencia jurisdiccional del Ministerio de Agricultura y el DMQ, respecto a las comunas del cantón Quito. Para Edgar Garzón encargado del tema de comunas del Ministerio de Agricultura, “la ley del DMQ, no está por encima de la ley del Ministerio de Agricultura. Es a nosotros a quienes se nos ha encargado el manejo de las tierras comunales”⁵. Sin embargo, la mayoría de proyectos que maneja el DMQ son aprobados por ordenanzas municipales y se aplican directamente en ellas, generando gran con-

5 Entrevista a Edgar Garzón. Jueves 6 de Septiembre 2007.

fusión en ellos, quienes solían manejar estos temas con el Ministerio de Agricultura, antes de ser integrados al DMQ.

La ordenanza supone que sobre la base de la sostenibilidad de los recursos naturales, las áreas de protección deben pasar a un manejo compartido por empresas de carácter mixto, públicas y privadas, como la Empresa Municipal de Agua Potable (estatal), la reforestadora COMAFORS, y la Fundación Natura (privadas).⁶ “Como dirían nuestros abuelitos: es poner al ratón a cuidar el queso”.⁷ Los comuneros perciben claramente que sólo jugarían un papel de cuidadores, como “mano de obra barata, como fuerza de trabajo”; más no como planeadores de estas zonas. “Son nuestros páramos, nosotros deberíamos estar ahí primeritos, no nos toman en cuenta para nada”, opinan líderes de diferentes comunas.

El Apu Ilaló⁸

Desde diciembre del año 2006, un equipo de consultores ha estado implementando un estudio sobre el manejo territorial del cerro Ilaló para el DMQ. Durante su trabajo se han encontrado con que algunas comunidades que se hallan dentro del perímetro del cerro, se identifican como pueblo indígena originario de Quito, y se han opuesto a la manera en que ellos piensan intervenir sobre el cerro. En esta tensión subyacen formas de concebir las políticas urbanas, y el derecho de las minorías étnicas sobre el uso de sus tierras en el DMQ. En este caso, una de las zonas con mayor valor del suelo del Ecuador, lugar de vivienda de muchas familias con solvencia económica, como lo son los valles de los Chilllos, Tumbaco y Cumbayá, cerca del lugar donde se construye el nuevo aeropuerto de la Quito. Los habitantes del cerro Ilaló ubicado en la zona de estos valles, hacen parte de las comunas que están siendo asimiladas al proceso de crecimiento del DMQ.

6 Fuente: Grabación No.1 Las Comunidades de Quito. Taller Ordenanza Áreas Protegidas. Comuna Tola Grande. 5 Mayo 2007.

7 Fuente: Grabación No.1 Las Comunidades de Quito. Taller Ordenanza Áreas Protegidas. Comuna Tola Grande. 5 Mayo 2007. Todas las notas entre comillas de este subtítulo.

8 Se refiere en lengua kichwa, al espíritu de cerro Ilaló como un ancestro de los indígenas Kitukaras. Diario de Campo. Mayo 04 2007.

Figura No. 1: Cerro Ilaló

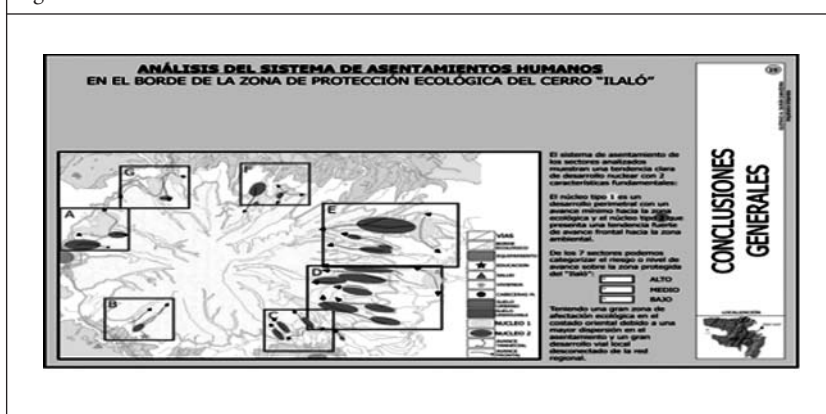


Figura No. 2: Comunas

Sector	Vivi.	Pobl.	Luz	Agua	Alcant.	Basura	Activida.	Leña	Organiza
A Guangopolo La Toglla	229	1214	100%	100%	50%	13% Recolect	Agricult. Construcc.	No (gas)	Comuna
B Belén S.J. Ilaló	3	12	No	50% (tanque lluvia)	No (pozo, acequia)	No (queb. fosa)	Agricult. Artesan.	50%	Ninguna
C Huangal	23	140	100%	60%	No	No	Agricult. Construcc.	30%	Barrio
D Casachupa	207	869	100%	30%	8%	31%	Agricult. Construcc.	30%	Barrio
E Olalla	114	286	100%	25%	25%	No	Agricult. Construcc.	50%	Barrio
F L. N. Chávez Sangapungo	12	36	50%	25%	50%	25%	Agricult. Comercio	No	Comuna
G Cununyacu	37	131	100%	No	No	No	Agricult.	No	Comuna

Fuente: Plan de manejo del cerro Ilaló. Informe de Consultoría. Material facilitado por Santiago Pérez.

Estadísticas hechas por el equipo consultor, muestran que son mayoritariamente poblaciones campesinas que se dedica al trabajo informal, que combinan formas de auto-subsistencia como la agricultura y el jornaleo

en la ciudad. Son propiedades comunales el 26.27 por ciento, con una extensión de 947.53 hectáreas. De las cuales 311 son indígenas que poseen títulos de propiedad. Durante los talleres de trabajo de la consultoría, los comuneros y el PKK participaron pero en desacuerdo con el manejo que pretende darse. Pusieron mucho énfasis en esto de acuerdo con experiencias anteriores de otros proyectos, “ya que después de que se firma, lo valen como aprobado” comenta una de sus líderes. Las comunidades quieren implementar un manejo del bosque. Esto se refiere a actividades de agricultura, a protección de zonas de medicina tradicional, a la reforestación con especies nativas. Consideran que el municipio sólo los tiene en cuenta cuando se trata de intervenir en la zona, desatendiendo sus iniciativas. En varias ocasiones se han dirigido a las autoridades locales en busca de apoyo para sus proyectos, han sido escuchados, pero finalmente los recursos y proyectos no llegan. De otro lado, las autoridades municipales consideran que su gestión es buena en atender las demandas de sus pobladores, a pesar de lo difícil que es atender todas las solicitudes que reciben. Para ellos el problema es que muchas veces las comunas no se ponen de acuerdo en la formulación de sus propuestas. De esta manera entre las necesidades de unos y las razones de otros, es muy poca la atención que las comunas reciben de los gobiernos locales.¹⁰

Figura No. 3:
Situación de la propiedad de la tierra en el cerro Ilaló

Formas de tenencia de la tierra	Superficie	
	ha	%
Tierras catastradas, en propiedad y/o adjudicadas	1250.79	30.00
Tierras comunales	947.53	26.27
Tierras no catastradas	1408.97	43.73
Total	3607.29	100.00

Fuente: Plan de manejo del cerro Ilalo. Informe de Consultoría. Material facilitado por Santiago Pérez.

9 Diario de campo. Abril, 16 de 2007. Reunión del Consejo de Gobierno del Pueblo Kitukara.

10 Diario de campo. 3-4 Marzo, 2007. Entrevista con algunos presidentes de comunas.

Dificultades del proceso de etnogénesis

El pueblo Kitukara no está legitimado en todas las comunas que habitan el cerro. Esto hace que planteamientos de algunos dirigentes comunales no coincidan con la apreciación de las directivas indígenas. Tenemos el caso de la reforestación con pino que es estimulada por la empresa COMAFORS. Esta empresa apoya la siembra con pinos a cambio de proyectos de recuperación de caminos entre las partes altas del cerro y las comunidades. Dado que los comuneros tienen cultivos en las partes más altas, este tipo de iniciativas “son vistas con buenos ojos”. La poca atención que viven algunas zonas, inclusive frente a la prestación de servicios de infraestructura, hacen deseable que a cambio de utilizar sus tierras, tengan cobertura y apoyo por parte de la empresa privada de reforestación, como es el caso de la Comuna Central.

El trabajo en las comunidades es realizado a través de mingas. El presidente de la comuna maneja una lista de los asistentes, y programa una serie de trabajos para el fin de semana. Los proyectos que ellos reciben son cofinanciados. Ellos aportan el trabajo y las empresas los materiales. En la Comuna Central, por ejemplo, han accedido a recursos de agua potable y alcantarillado a través de este sistema. En el caso de la reforestación, la empresa privada les facilita inclusive la malla para proteger a los árboles cuando son pequeños. A la par de abrir caminos, ofrecen también la posibilidad de generar espacios de auto-sostenimiento a través de proyectos de eco-turismo.

Sin embargo, para comunas como la Tola Chica de adscripción indígena, su posición frente a estas intervenciones es negativa. Para ellos el problema es que este tipo de proyectos no atiende sus necesidades, sino que se prioriza la expectativa del DMQ. Consideran que es poco o nada lo que reciben de las autoridades locales y que ellos nunca, o casi nunca se acercan a ver sus necesidades. Solamente cuando son consultados por las instituciones es que se les tiene en cuenta; pero para avalar propuestas que poco o nada tienen que ver con lo que ellos quieren. “Para nosotros nuestro territorio no es algo que se pueda negociar”,¹¹ comentan. De otro

11 Diario de campo, varios: “Charlas con comuneros”, Marzo, 2007.

lado identifican claramente que detrás de estas propuestas tan benéficas para el DMQ se esconde un problema mayor, tal como lo es el aumento del valor de las tierras de su propiedad. Esto para ellos implica el aumento en impuestos, que sin embargo, no se refleja en las redes de servicio. Para muchos de ellos la “lotización” de sus propiedades los vuelve vulnerables frente a compradores particulares, que buscan allí un bajo valor de la tierra para construir planes de urbanización y de vivienda privada. “Este sector les gusta mucho por lo que hay aire limpio, plantas y pajaritos, además de lo planito”.¹²

De otro lado, consideran que deberían ser atendidos en sus necesidades e iniciativas. La experiencia de algunas comunas que han accedido a propuestas de apoyo de la empresa privada ha sido negativa. Las pocas quebradas que había se secaron. Plantas foráneas como el pino erosionan el suelo y han llegado a acabarlo por completo en muchas partes del Ilaló. Sin embargo, es un buen negocio para las exportadoras de madera. Esta situación hace que para muchos de ellos, hablar de conservar el bosque por parte del DMQ sea irónico, ya que es poco lo que queda de él. La llegada de planes turísticos hace que “grupos de motociclistas destruyan el camino, ahuyenten las aves e incomoden a las personas con su actividad”.¹³ El resultado de las aproximaciones hacia el cerro Ilaló en el trabajo de consultoría ha tenido resultados diversos, sobre todo por la posición de algunas de las comunas que se oponen al manejo que se pretende dar al cerro. Para ellos las intervenciones deberían estar dirigidas por iniciativas propias, más que por iniciativas de la empresa privada y del propio municipio.

Conclusiones

Las fuerzas que moldean el destino de comunas y pueblos originarios del DMQ parecen depender de su propia gestión en la actualidad. El proceso de etnogénesis del pueblo Kitukara es una reacción a la exclusión e invisibilización que viven a diario por parte del gobierno de la ciudad, es

12 Diario de campo, varios: “Charlas con comuneros”, Marzo, 2007.

13 Entrevista con el Presidente de la Comuna Central. 4 de Marzo, 2007.

una respuesta de los indígenas urbanos que busca legitimar y canalizar sus necesidades ante las comunas y ante el gobierno de la ciudad, en un momento histórico en que lo público parece ceder ante la presión de empresas e intereses privados, que definen el futuro de la ciudad de Quito a inicios del siglo XXI en el Ecuador.

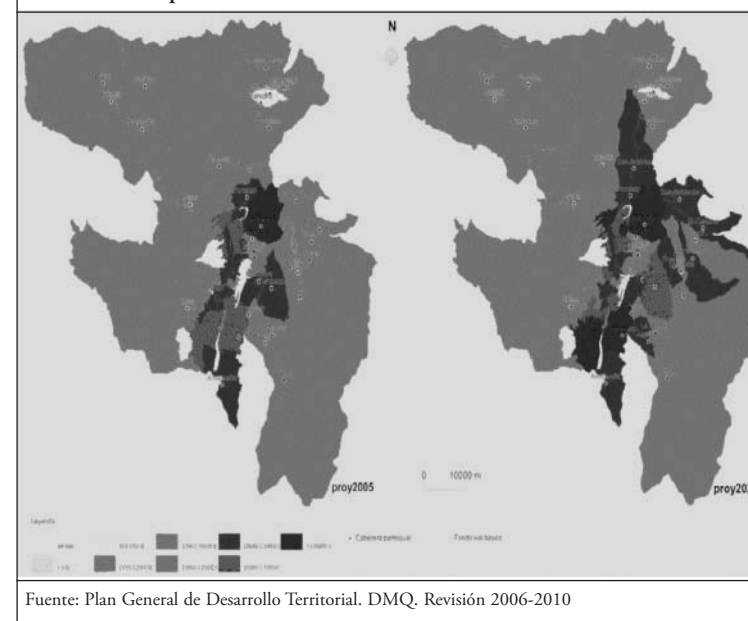
El gobierno de la ciudad de Quito está ante la necesidad de pensar en políticas públicas incluyentes de la diversidad étnica y cultural, que hace de ella una ciudad multicultural. El crecimiento del DMQ parece no tener fin, y las comunas e indígenas urbanas que se encuentran en la ciudad y a su alrededor no van a desaparecer. Si pensamos que el gobierno de la ciudad debe garantizar la existencia de sus habitantes, es necesario entonces adoptar una mirada incluyente de la diversidad cultural, de las minorías étnicas que la conforman. Una proyección de Quito para el año 2020 (ver anexo No.1), muestra el crecimiento de la ciudad sobre áreas y comunas a su alrededor. Esta proyección expresa la necesidad de ir incorporando acciones democráticas que permitan el desarrollo de la ciudad con la participación de todos, sin necesidad de desconocer las iniciativas de indígenas urbanos. Un buen inicio requiere de esfuerzo y voluntad política.

Bibliografía

- CODENPE (2001). Plan estratégico de desarrollo sustentable con identidad del pueblo Quito-Cara.
- Kingman, Eduardo (2006). *La ciudad y los otros. Quito 1860 – 1940. Higiene, ornato y policía*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Lungo, Mario (2004). “Proyectos urbanos. Una visión general”, en *Grandes proyectos urbanos*. San Salvador: UCA Editores.
- Quijia, Jaime, et al. (2006). *Gestores culturales Kitu Kara*. Quito: Imprenta Nuestra Amazonía.
- Rebolledo G., Loreto (1992). *Comunidad y resistencia: el caso de Lumbisi durante la Colonia*. Colección Tesis. Quito: FLACSO.
- Swanson, Catherine (2005). *Begging for dollars in Gringopampa: Geographies of Gender, Race, Ethnicity and Childhood in the Ecuadorian Andes*. Quito: FLACSO.

Anexo No. 1

Figura No. 4:
Densidades de población 2005 – 2020



Fuente: Plan General de Desarrollo Territorial. DMQ. Revisión 2006-2010